Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmana
Úsek vedoucího odboru

KUCBX01OGSK3

Váš dopis zn.:
Ze dne: 14. 10. 2026
Naše č. j.: KUJCK 128687/2026
Sp. Zn.: KHEJ 125445/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 22. 10. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 14. 10. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

řízení sp.zn. OPZU-správ. 114068/2021/jary1 SO a OPZU-správ. 3137/2022/jary1 SO;

- rozhodnutí v těchto věcech

- písemnost, kterou bylo řízení (byla věc) zahájeno / zahájena

- uvedením který správní orgán byl správním orgánem v 1. stupni, případně odvolacím orgánem a pod jakou sp. zn. byla věc v 1. stupni či odvolání řešena.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

1) sp. zn. OPZU-správ. 114068/2021/jary1 SO

Sdělení o nezahájení přezkumného řízení zasíláme v příloze tohoto sdělení.
Č. j. KUJCK 122890/2021 ze dne 12.11.2021
Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení.

Správní orgán I. stupně
Městský úřad Dačice, odbor dopravy.

Původní rozhodnutí I. stupně
Příkaz č. j. DACI/20905/21/ODO ze dne 10.09.2021, kterým byl obviněný uznán vinným z přestupků v silniční dopravě.

Písemnost, na jejímž základě bylo řízení zahájeno
Oznámení přestupku Policie České republiky, č. j. KRPC 128822/PŘ-2020-020310-SLA, doručené správnímu orgánu I. stupně dne 09.12.2020 / Příkaz č. j. DACI/20905/21/ODO ze dne 10.09.2021, doručený institutem fikce doručení dne 27.09.2021

Doručení sdělení
Datová zpráva byla doručena zástupci obviněného dne 14.11.2021.

2) sp. zn. OPZU-správ. 3137/2022/jary1 SO

Rozhodnutí o odvolání zasíláme v příloze tohoto sdělení.
Č. j. KUJCK 12552/2022 ze dne 24.01.2022
Krajský úřad Jihočeského kraje zamítl odvolání obviněného a potvrdil usnesení Městského úřadu Dačice, odboru dopravy, č. j. DACI/26105/21/ODO ze dne 12.11.2021, kterým nebylo prominuto zmeškání lhůty pro včasné podání odporu.

Správní orgán I. stupně
Městský úřad Dačice, odbor dopravy.

Předmět řízení
Odvolání proti usnesení o neprominutí zmeškání lhůty podle § 41 odst. 5 správního řádu.

Doručení rozhodnutí
Datová zpráva byla dodána zástupci odvolatele dne 24.01.2022; doručení fikcí nastalo dne 03.02.2022.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha
Sdělení
Rozhodnutí

KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Oddělení správní
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

KUCBX011XBQA

Naše č. j.: KUJCK 12552/2022
Sp. zn.: OPZU-správ. 3137/2022/jary1 SO2

Vyřizuje: Bc. Jaroslav Rynda
Telefon: 386 720 369
E-mail: rynda@kraj-jihocesky.cz

Datum: 24. 1. 2022

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, příslušný k přezkoumávání rozhodnutí orgánů obcí podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů(dále jen „správní řád"), rozhodl o odvolán[redacted] zastoupeného [redacted] proti usnesení Městského úřadu Dačice, odboru dopravy, Krajířova 27, 380 13 Dačice I., č.j. DACI/26105/21/ODO ze dne 12.11.2021, kterým bylo rozhodnuto o jeho žádosti podle § 41 odst. 5 správního řádu tak, že se mu zmeškání lhůty nepromíjí, **takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání proti usnesení Městského úřadu Dačice, odboru dopravy, č.j. DACI/26105/21/ODO ze dne 12.11.2021

zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.

Odůvodnění

Zdejší odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán"), obdržel dne 5.1.2022 odvolání [redacted] zastoupeného [redacted] (dále jen „odvolatel"), proti usnesení Městského úřadu Dačice, odboru dopravy, Krajířova 27, 380 13 Dačice I., č.j. DACI/26105/21/ODO ze dne 12.11.2021, kterým bylo rozhodnuto o jeho žádosti podle § 41 odst. 5 správního řádu tak, že se mu zmeškání lhůty nepromíjí.

Odvolání bylo podáno před uplynutím odvolací lhůty účastníkem řízení a je tedy podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

V doplněném odvolání odvolatel uvedl, že podle internetových stránek je zřejmé, že každé úterý je městský úřad uzavřen a nelze očekávat, pokud jsou vstupní dveře do budovy uzavřeny a na těchto je informace o uzavření objektu pro veřejnost, že bude běžný občan hledat jiné možnosti, jak do budovy proniknout. Správní orgán měl přijmout právo odvolatele zvolit si pro něj nejvýhodnější způsob doručení, neboť je třeba vzít v úvahu skutečnost, že zaslání podání poštou je zpoplatněno a občas dojde ke ztrátě zásilky. Dle odvolatele je jeho vysvětlení opožděného doručení odvolání zcela srozumitelné, pochopitelné a správní orgán by měl projevit řádné projednání věci. Závěrem odvolatel sděluje, že nebyly dodrženy základní zásady správního řízení.

Podle ust. § 41 odst. 1 správního řádu navrácením v předešlý stav se rozumí prominutí zmeškání úkonu, který je třeba provést nejpozději při ústním jednání nebo v určité lhůtě, nebo povolení zpětvzetí nebo změny obsahu podání, kterou by jinak nebylo možno učinit.

Podle ust. § 41 odst. 2 správního řádu požádat o prominutí zmeškání úkonu účastník může do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. S požádáním je třeba spojit zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. Zmeškání úkonu nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok.

Podle ust. § 41 odst. 4 správního řádu správní orgán promine zmeškání úkonu, prokáže – li odvolatel, že překážkou byly závažné důvody, které nastaly bez jeho zavinění.

Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán sděluje, že odvolatel žádným způsobem neprokázal existenci překážek, které mu ve včasném podání odporu proti rozhodnutí o přestupku příkazem č.j. DACI/20905/21/ODO ze dne 10.9.2021 bránily. Odvolací orgán v tomto ohledu odkazuje na rozsudek soudu ze dne 17.2.2015, č. j. 7 Azs 13/2015 – 28, který posuzuje věc s věcí odvolatele srovnatelnou, z něhož plyne: *„Závažné důvody, které představují překážku, jež bránila účastníkovi řízení učinit zmeškaný úkon (§ 41 správního řádu), musí být objektivní povahy, přičemž závažnost těchto důvodů se posuzuje vždy podle okolností konkrétního případu.*" Zmiňovaný rozsudek sp. zn. 7 As 208/2015 tento požadavek rozvíjí dle konkrétních skutkových okolností: *„Musí se tedy jednat o takovou skutečnost, kterou adresát neplánoval a která nastala bez možnosti, aby ji jakkoliv mohl ovlivnit, např. hospitalizace z důvodu vážného úrazu apod. Tedy skutečnost nahodilou, mimořádnou. Nikoliv však skutečnost zcela závislou na vůli stěžovatele, jímž bylo v daném případě s velkým předstihem před rozhodnou událostí učiněné rozhodnutí odjet na dovolenou. Plánovaná dovolená nemůže být v žádném případě vyhodnocena jako závažný důvod, který nastal bez stěžovatelova zavinění. Pokud stěžovatel v předstihu věděl, že se nebude v době od 5. 7. 2012 do 19. 7. 2012 z důvodu plánované dovolené zdržovat v místě bydliště, takže si v této době nebude moci přebírat doručované písemnosti, musel si být vědom důsledků, které v souvislosti s doručováním písemnosti od správního orgánu mohou nastat. V tomto kontextu Nejvyšší správní soud poukazuje na právní zásadu vigilantibus iura (každý ať si střeží svá práva).*"

Správní řád v § 41 odst. 4 vyžaduje, aby bylo zmeškání úkonu prominuto, pokud podatel prokáže, že překážkou vykonání úkonu v původně stanovené lhůtě byly závažné důvody nastalé bez jeho zavinění. Pokud odvolatel argumentuje tím, že dveře do budovy správní orgánu byly zavřené, neboť nebyl úřední den (přesto že byl všední pracovní den a podatelna byla otevřena) a zaslání odporu poštou nezvolil z důvodu zpoplatnění této služby a možné ztráty zásilky, je na místě upozornit, že zde se právě projevuje zásada *vigilantibus iura*, neboť si odvolatel byl vědom svého přestupku, ale i možností dalšího postupu i důsledku nepodání včasného opravného prostředku, tedy zmeškání případných lhůt a pro tyto případy s tím srozuměn byl. Dále nelze odhlédnout od skutečnosti, že odvolatel byl zastoupen na základě plné moci ze dne 2.10.2021 [redacted] který jako legitimní zástupce odvolatele mohl opravný prostředek v zájmu svého klienta podat sám, přičemž zákonem stanovená lhůta pro podání odporu uplynula dnem 5.10.2021. Zvolení zástupce je právem účastníka, s nímž jsou ovšem spojeny i určité procesní důsledky, za které účastník řízení odpovídá, ostatně stejně jako za to, kterého zástupce si vybral a kroky, které v řízení za něj jeho zástupce učinil či nikoliv. Odvolací orgán uzavírá, že závažným důvodem pro prominutí zmeškání tedy nutně musí být vždy objektivní skutečnost – např. doložený vážný průběh nemoci, úraz, hospitalizace atp., nikoliv domněle zavřené dveře správního úřadu, nebo zpoplatnění poštovních služeb či riziko ztráty zásilky.

Ze spisové dokumentace a podkladů v ní uvedených je za konformně prokázané, že ke spáchání přestupku odvolatelem došlo a ve věci byl dle ust. § 3 správního řádu zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán neshledal v napadeném usnesení rozpor s právními předpisy nebo jeho nesprávnost ani žádná jiná procesní pochybení při vedení správního řízení spočívající v nerespektování základních zásad, jak namítal odvolatel a skutkový stav byl spolehlivě zjištěn, bylo rozhodnuto odvolání zamítnout a napadená usnesení správního orgánu potvrdit.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Rozhodnutí je přezkoumatelné v přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli. Podnět lze podat buď u krajského úřadu nebo u Ministerstva dopravy ČR.

Rozhodnutí je rovněž přezkoumatelné krajským soudem podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu lze podat u Krajského soudu v Českých Budějovicích do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Bc. Jaroslav Rynda
referent státní správy na úseku přestupkové agendy

Obdrží:
[redacted]

Na vědomí:
Městský úřad Dačice, odbor dopravy, Krajířova 27, 380 13 Dačice,

KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Oddělení správní
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

KUCBX0114B0D

Naše č. j.: KUJCK 122890/2021
Sp. zn.: OPZU-správ. 114068/2021/jary1 SO2

Vyřizuje: Bc. Jaroslav Rynda
Telefon: 386 720 369
E-mail: rynda@kraj-jihocesky.cz

Datum: 12. 11. 2021

Sdělení o nezahájeném přezkumném řízení

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, příslušný k přezkoumávání rozhodnutí orgánů obcí podle ust. § 67 odst. 1, písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), obdržel dne 14.10.2021 prostřednictvím Městského úřadu Dačice, odboru dopravy, Krajířova 27, 380 13 Dačice I, po lhůtě podaný odpor proti příkazu vydanému uvedeným správním orgánem pod č.j. DACI/20905/21/ODO ze dne 10.9.2021, kterým byl [redacted] uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 125c odst. 1 písm. a) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen „zákon o silničním provozu"), a podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdější předpisů (dále jen zákon o pojištění odpovědnosti) kterých se dopustil z nedbalosti i úmyslu tím, že dne 30.11.2020 v 15:10 hod., řídil vozidlo tovární značky Škoda Pickup, registrační značky [redacted] minimálně po místní pozemní komunikaci obci Deštná u domu č.p. [redacted] směrem ke křižovatce se sil. II. třídy č. 410, kdy následně před projíždějícím policejním vozidlem vycouval zpět k bytovému domu č.p. 26, kde zastavil, přičemž na automobilu nebyla umístěna zadní registrační značka. Rovněž bylo zjištěno, že vozidlu chybí zadní čelo nákladového prostoru, byla zjištěna zjevná koroze, deformace, praskliny uchycení karoserie a sloupku a předmětné vozidlo nemělo platnou technickou prohlídku, jejíž platnost vypršela dne 14.1.2019. Dále odvolatel při silniční kontrole Policii ČR nepředložil osvědčení o registraci vozila a zelenou kartu vozidla. Uvedeným jednáním odvolatel porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) ve vazbě na § 36 odst. 1 písm. a) a § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích (dále jen zákon o podmínkách provozu), § 23 a násl. vyhlášky č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohy č. 1 vyhlášky č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, § 6 odst. 7 písm. b) zákona o silničním provozu a § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti.

Krajský úřad ve věci rozhodl v souladu s § 94 odst. 1 správního řádu, že:

důvody k zahájení přezkumného řízení neshledal.

Odůvodnění:

Zdejší odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „nadřízený správní orgán") obdržel dne 14.10.2021 prostřednictvím Městského úřadu Dačice, odboru dopravy, Krajířova 27, 380 13 Dačice I (dále jen „správní orgán"), po lhůtě podaný odpor proti příkazu vydanému uvedeným správním orgánem pod č.j. DACI/20905/21/ODO ze dne 10.9.2021, kterým byl [redacted]

[redacted]zastoupený [redacted]dále jen „odvolatel"), uznán vinným ze spáchání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 125c odst. 1 písm. a) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen „zákon o silničním provozu"), a podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdější předpisů (dále jen zákon o pojištění odpovědnosti) kterých se dopustil z nedbalosti i úmyslu tím, že dne 30.11.2020 v 15:10 hod., řídil vozidlo tovární značky Škoda Pickup, registrační značky[redacted], minimálně po místní pozemní komunikaci obci Deštná u domu č.p. 26 směrem ke křižovatce se sil. II. třídy č. 410, kdy následně před projíždějícím policejním vozidlem vycouval zpět k bytovému domu č.p. [redacted], kde zastavil, přičemž na automobilu nebyla umístěna zadní registrační značka. Rovněž bylo zjištěno, že vozidlu chybí zadní čelo nákladového prostoru, byla zjištěna zjevná koroze, deformace, praskliny uchycení karoserie a sloupku a předmětné vozidlo nemělo platnou technickou prohlídku, jejíž platnost vypršela dne 14.1.2019. Dále odvolatel při silniční kontrole Policii ČR nepředložil osvědčení o registraci vozila a zelenou kartu vozidla. Uvedeným jednáním odvolatel porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) ve vazbě na § 36 odst. 1 písm. a) a § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích (dále jen zákon o podmínkách provozu), § 23 a násl. vyhlášky č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohy č. 1 vyhlášky č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, § 6 odst. 7 písm. b) zákona o silničním provozu a § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti.

Za spáchání uvedených přestupků byl odvolateli správním orgánem v souladu s ustanovení § 35 odst. 1 písm. b) a c), § 37, § 46, § 47 a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky") s odkazem na ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu uložen úhrnný správní trest pokuty ve výši 10.000,- Kč a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 7 měsíců.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, správní oddělení, se seznámil s předloženým spisovým materiálem nalézacího správního orgánu, z kterého bylo zjištěno, že řízení bylo zahájeno na základě oznámení přestupku Policií České republiky, č.j. KRPC 128822/PŘ-2020-020310-SLA. Nalézací správní orgán na základě oznámení přestupku od Policie ČR, doručeného dne 9.12.2020, využil zákonné možnosti a ve věci rozhodl podle ust. § 90 o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 150 správního řádu, a projednal oznámený přestupek ve zkráceném příkazním řízení.

Ze spisového materiálu se zjišťuje, že uvedený příkaz byl doručen odvolateli zásilkou do vlastních rukou adresáta na adresu trvalého bydliště, kdy z doručenky vyplývá, že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 15.9.2021 Vzhledem k tomu, že nedošlo k vyzvednutí uvedené zásilky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla tato k vyzvednutí připravena, byla zásilka ve smyslu ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") doručena institutem fikce doručení dne 27.9.2021 a dne 29.9.2021 bylo odvolateli vhozena do schránky. Zákonem stanovená 8 denní lhůta pro podání odporu (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu), uplynula dnem 5.10.2021 a dnem následujícím, tj. 6.10.2021 se stal příkaz pravomocným. Z podání odporu je zřejmé, že odpor proti příkazu byl podán osobně na podatelnu nalézacího správního orgánu dne 6.10.2021, tedy 1 den po marném uplynutí lhůty pro podání odporu.

Na základě spisové dokumentace nalézací správní orgán dospěl k závěru, že měl shora uvedené přestupky dostatečně prokázány. Nalézací správní orgán při svém rozhodování vycházel ze spisové dokumentace, a to oznámení přestupku; úředního záznamu; oznámení přestupku sepsaného na místě, který odvolatel s vyjádřením vlastnoručně podepsal; mapového podkladu; z výpisu karty vozidla; z výpisu z České kanceláře pojistitelů k vozidlu a doložené fotodokumentace s videozáznamem. Nalézací správní orgán při svém rozhodování přihlédl ke všem skutečnostem, za kterých byly shora uvedené přestupky spáchány, kdy hodnotil všechny doložené podklady pro vydání rozhodnutí. Uvedl, že dospěl k závěru, že obviněný [redacted]se přestupku podle § 125c odst. 1 písm. a) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti dopustil, a to z jak z nedbalosti, tak úmyslu. Vzhledem k tomu, že nalézací správní orgán považoval tato skutková zjištění za dostatečná, nic nebránilo tomu, aby vydal ve věci dne 10.9.2021 příkaz.

Přezkumné řízení je mimořádným opravným prostředkem směřujícím proti pravomocným správním rozhodnutím. Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední podle ust. § 97 správního řádu přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními

předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést podle ust. § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí příslušnému správnímu orgánu. Účastník řízení může dát podnět k provedení přezkumného řízení, tento podnět není návrhem na zahájení řízení, jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli.

Krajský úřad Jihočeského kraje v Českých Budějovicích, odbor právní a krajský živnostenský úřad, správní oddělení, po řádném prostudování celé spisové dokumentace a skutečnostech v ní uvedených dospěl k závěru, že příkaz nalézacího správního orgánu byl vydán v souladu s právními předpisy a v této věci **nezahájil přezkumné řízení** ve smyslu ust. § 94 správního řádu. Ze spisové dokumentace a podkladů v ní uvedených je za konformně prokázané, že ke spáchání výše uvedených přestupků došlo. Příkaz obsahuje všechny formální a obsahové náležitosti požadované zákonem a je přezkoumatelně odůvodněný. Právní kvalifikace jednání byla provedena v souladu se zákonem. Spáchání přestupků je ze spisového materiálu zřejmé. Správní trest pokuty ve výši 10.000,- Kč a zákaz činnosti v délce 7 měsíců byl uložen v souladu se zákonem. V projednávané případě došlo jak k naplnění formálních znaků přestupku, tak k naplnění znaku materiálního. Nalézací správní orgán měl dostatek podkladů, aby mohl v tomto případě vyslovit, že ke spáchání shora uvedených přestupků došlo, tak jak je uvedeno ve vydaném příkazu. Ve věci byl dle ust. § 3 správního řádu zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V závěru odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že příkaz již nabyl právní moci, kdy už není přípustný žádný opravný prostředek.

Bc. Jaroslav Rynda
referent státní správy na úseku přestupkové agendy

Obdrží:

[redacted]

Na vědomí:
Městský úřad Dačice, odbor dopravy, Krajířova 27, 380 13 Dačice,