



Váš dopis zn.:

Ze dne: 3. 6. 2026
Naše č. j.: KUJCK 75099/2026
Sp. Zn.: KHEJ 73080/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 9. 6. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 3. 6. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

o přestupcích poskytovatelů zdravotních služeb projednávaných Vaším úřadem podle § 117 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, a to zejména ve vztahu k:

__porušení povinností souvisejících s informovaným souhlasem pacienta, zejména § 117 odst. 1 písm. n),

__porušení povinností při vedení zdravotnické dokumentace, zejména § 117 odst. 3 písm. e) –j) a písm. u).

Konkrétně bych Vás chtěla požádat o:

- 1. počet evidovaných přestupků v uvedených oblastech za posledních 3–5 let (případně období, které máte k dispozici),*
- 2. anonymizovaná rozhodnutí o uvedených přestupcích, případně přehled typových případů,*
- 3. stručné shrnutí nejčastějších zjištěných pochybení v této oblasti, pokud takové informace evidujete.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

ad 1) v oblasti porušení povinností souvisejících s informovaným souhlasem pacienta, zejména přestupků podle § 117 odst. 1 písm. n) zákona č. 372/2011 Sb., nebyl v uvedeném období evidován žádný přestupek; v oblasti porušení povinností při vedení zdravotnické dokumentace, zejména přestupky podle § 117 odst. 3 písm. e) –j) a písm. u) zákona č. 372/2011 Sb., bylo evidováno 6 přestupků, a to konkrétně:

- přestupek podle § 117 odst. 3 písm. i) zákona č. 372/2011 Sb. (viz rozhodnutí č. 1),
- přestupek podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. (viz rozhodnutí č. 2),
- přestupek podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. (viz rozhodnutí č. 3),
- přestupek podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. (viz rozhodnutí č. 4),
- přestupky podle § 117 odst. 3 písm. e) a písm. h) zákona č. 372/2011 Sb. (viz rozhodnutí č. 5),
- přestupek podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. (viz rozhodnutí č. 6).

ad 2) rozhodnutí o uvedených přestupcích přikládáme v příloze

ad 3) nejčastěji zjišťovaným pochybením poskytovatelů zdravotních služeb při vedení zdravotnické dokumentace bylo porušení povinností stanovených pro její vedení, kvalifikované jako přestupek podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách.

Pro úplnost sdělujeme, že v případech rozhodnutí č. 2, č. 4 a č. 5 byly přestupky poskytovatelů zdravotních služeb při vedení zdravotnické dokumentace projednány v rámci společného řízení a staly se součástí rozhodnutí, jehož výrok zahrnoval rovněž další přestupky.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

Rozhodnutí č. 1
Rozhodnutí č. 2
Rozhodnutí č. 3
Rozhodnutí č. 4
Rozhodnutí č. 5
Rozhodnutí č. 6



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní správy
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

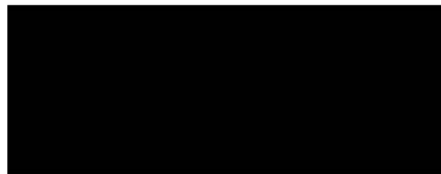


KUCBX017D8NO

Naše č. j.: KUJCK 50228/2023
Sp. zn.: OZDR 29302/2023/liop SS

Vyřizuje: Mgr. Linda Opolcerová
Telefon: 386 720 612
E-mail: opolcerova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 19. 4. 2023



P Ř Í K A Z

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor zdravotnictví, jako správní orgán příslušný věcně a místně podle ust. § 15 odst. 1 písm. a) a podle ust. § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění všech pozdějších předpisů (dále jen zákon o zdravotních službách), vydává na základě ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) tento příkaz:

I. Účastník řízení - poskytovatel zdravotních služeb na základě oprávnění vedeného pod pořadovým číslem P 3, č. j.: KUJCK 15938/2018 ze dne 5. 2. 2018, ve znění pozdějších změn: Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s. se sídlem U Nemocnice 380, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, IČO: 26095157 (dále jen obviněná), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 117 odst. 3 písm. i) zákona o zdravotních službách, kterého se dopustila tím, že ve lhůtě podle ust. § 66 odst. 1 zákona o zdravotních službách nepořídila kopii zdravotnické dokumentace z gynekologicko-porodnického oddělení na základě žádosti podané začátkem ledna 2022 oprávněnou osobou paní [REDACTED]

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ust. § 35 písm. b) a ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s odkazem na ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách, správní trest **pokuty ve výši 10 000 Kč**, která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bankovním převodem na účet Jihočeského kraje číslo [REDACTED]

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 3. 2023 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor zdravotnictví (dále jen správní orgán), podnět ve smyslu ust. § 42 správního řádu paní [REDACTED] (dále jen podatelka), v zastoupení [REDACTED] advokáta ev. č. ČAK 16156, AK se sídlem Krajinská 224/37, 370 01 České Budějovice, k zahájení přestupkového řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 117 odst. 3 písm. i) zákona o zdravotních službách, kterého se měla dopustit Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s. tím, že nepořídila kopii veškeré zdravotnické dokumentace ve lhůtě stanovené v ust. § 66 odst. 1 zákona o zdravotních službách.

Správní orgán si v rámci posouzení obsahu podnětu, vyžádal doplnění ve smyslu předložení dokladů prokazujících skutečnosti, které v podnětu podatelka uvádí.

Podatelka podnět doplnila o emailovou komunikaci se zaměstnankyní obviněné, stížnost ze dne 22. 3. 2022 na postup obviněné při vyřizování žádosti o kopii veškeré zdravotnické dokumentace týkající se porodu císařským řezem a následné hospitalizace, a odpověď obviněné na stížnost ze dne 29. 3. 2022. Z emailové komunikace ze dne 10. 1. 2022 je zřejmé, že zaměstnankyně obviněné přijala žádost o poskytnutí zdravotnické dokumentace z gynekologie počátkem ledna 2022. Zaměstnankyně obviněné v emailu sděluje, že dle paní sekretářky z gynekologicko-porodnického oddělení do této chvíle stále nemají histologii z patologie, tudíž nemohou vytisknout zprávu z hospitalizace. To samé potvrdila i patologie. Výsledek ještě není uzavřen, jelikož histologii posílali k dalšímu odbornému posouzení do Prahy. Jakmile výsledek přijde, zpráva bude k dispozici. Dále sděluje, že požádala pana primáře [REDAKCE] z dětského oddělení, aby dodal jejich dokumentaci. Dne 14. 1. 2022 sděluje zaměstnankyně obviněné emailem kontakt na pracoviště, kam byla odeslána histologie. Z emailové korespondence ze dne 24. 3. 2022 pak vyplývá, že kopie požadované zdravotnické dokumentace byly připravené k vyzvednutí dne 25. 3. 2022. Dle ust. § 66 odst. 1 zákona o zdravotních službách, pokud si osoba, která je podle ust. § 65 odst. 1 téhož zákona oprávněná k pořízení výpisu nebo kopie zdravotnické dokumentace, nepořídí výpis nebo kopii vlastními prostředky na místě, pořídí kopii zdravotnické dokumentace poskytovatel, a to pro osoby uvedené v ust. § 65 odst. 1 ve lhůtě do 30 dnů od obdržení žádosti pacienta nebo jiné k tomu oprávněné osoby. Z obsahu předložené emailové komunikace se lze domnívat, že důvodem neposkytnutí kopie požadované zdravotnické dokumentace ve lhůtě byl chybějící výsledek histologie, který v danou chvíli neměla obviněná k dispozici. Taková argumentace je však s ohledem na dikci ust. § 66 odst. 1 zákona o zdravotních službách zcela irrelevantní. Správní orgán je toho názoru, že obviněná měla vydat kopii zdravotnické dokumentace, kterou měla v danou chvíli k dispozici a následně ji doplnit o zdravotnickou dokumentaci později obdrženou. Obviněná v daném případě nedodržela zákonnou lhůtu pro pořízení kopie požadované zdravotnické dokumentace, aniž měla objektivní překážku, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 117 odst. 3 písm. i) zákona o zdravotních službách. Skutečnosti uvedené v odpovědi na stížnost, že dne 17. 1. 2022 byla podatelce vydána kopie zdravotnické dokumentace z dětského oddělení a dne 26. 1. 2022 byla podatelce vydána kopie z gynekologického vyšetření ze dne 21. 11. 2021, nemají na zjištěný skutkový stav žádný vliv. Obviněná v odpovědi pochybení v postupu vyřizování žádosti o kopii zdravotnické dokumentace z gynekologicko-porodnického oddělení nerozporuje. Oprávněná osoba pak dokumentaci potřebuje pro účely dalších řízení.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a objektivně prokázané, a proto vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu tento příkaz jako první úkon v řízení.

Dle ust. § 20 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje mimo jiné dle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení, o což se jednalo v posuzovaném případě.

Odpovědnost právnické osoby za přestupek je založena na objektivní odpovědnosti s možností liberace, a není tak nutno zkoumat subjektivní stránku odpovědnosti za přestupek, neboť právnická osoba odpovídá za přestupek bez ohledu na zavinění. Skutkovou podstatu přestupku tak reálně naplní svým jednáním fyzická

osoba, jejíž jednání se přičítá právnické osobě při činnosti právnické osoby, v souvislosti s činností právnické osoby, ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu bez ohledu na zavinění této fyzické osoby. Přestupek

právnické osoby je potom projevem právnické osoby navenek, a tedy objektivním následkem jednání fyzických osob, které je právnické osobě přičitatelné. V posuzovaném případě nejsou dány důvody pro zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek podle ust. § 21 zákona č. 250/2016 Sb.

Přestupek je dle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen, a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Z tohoto ustanovení vyplývá, že má-li být jednání kvalifikováno jako přestupek, musí naplnit jak formální znak přestupku, tj. skutkovou podstatu přestupku, tak i materiální znak přestupku, tj. společenskou škodlivost, kterou lze definovat jako porušení či ohrožení zájmu chráněného zákonem. Chybí-li byť jedna z těchto podmínek, o přestupek se nejedná. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 12. 2009, č.j. 5 As 104/2008-45, jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. I v rozsudku téhož soudu ze dne 20. 4. 2020, č.j. 2 As 332/2018-21 je uvedeno, že formální znaky přestupkového jednání jsou koncipovány tak, aby naplňovaly v běžných případech i znaky materiální. Pouze v případě, kdy existují významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. Správní orgán je toho názoru, že v daném případě je společenská škodlivost spáchaného přestupku vyjádřena již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku, neboť zjištěné pochybení spočívalo v samotném nerespektování základních zákonných povinností obviněné v pozici poskytovatele zdravotních služeb. Porušením právních povinností došlo k zásahu do práv pacienta zaručených mu příslušnými právními předpisy, zejména pak zákonem o zdravotních službách. Obviněná svým jednáním naplnila skutkovou podstatu vytýkaného přestupku ve všech jeho znacích, přičemž nebyly přítomny významné okolnosti, které by vyloučily, aby byl jednáním obviněné porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti.

Dle ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách lze za přestupek podle ust. § 117 odst. 3 písm. i) téhož zákona uložit pokutu ve výši do 500 000 Kč.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry vycházel správní orgán z ust. § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., kde se jedná o demonstrativní výčet okolností, ke kterým správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu přihlíží. Současně se mu ponechává na úvaze, zda přihlédne i k dalším okolnostem, v zákoně přímo neuváděným, leč pro projednávaný případ významným. Správní orgán je toho názoru, že výše uložené sankce není natolik nízká (bagatelní), aby nemohla plnit svoji funkci preventivní a výchovnou, která spočívá zejména v tom, že odradí nejen samotnou obviněnou od opakovaného protiprávního jednání (individuální prevence), ale i ostatní subjekty – potencionální porušitele, vázané týmiž povinnostmi, od totožného protiprávního jednání, a vede je nad to k jejich řádnému plnění (generální prevence), a současně není vůči obviněné nepřiměřená či likvidační.

Smyslem uložené pokuty je dát obviněné najevo, že dodržování zákonného postupu má svůj význam, kdy je právními předpisy stanoven konkrétní postup dotčeného subjektu, který není bezúčelný. Správní orgán konstatuje, že argument absence jedné lékařské zprávy, nemůže být důvodem pro nevydání kopie další zdravotnické dokumentace, kterou má poskytovatel k dispozici, neboť takovým jednáním je oprávněná osoba jednoznačně krácena na svých právech.

Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil skutečnost, že k porušení povinnosti obviněné došlo poprvé a k předání dokumentace nakonec došlo, a to dne 25. 3. 2023. Obviněná pak sama při vyřizování stížnosti doznala, že došlo z její strany k pochybení a přijala nápravná opatření.

Výše pokuty dle správního orgánu odpovídá požadavku na preventivní působení správního trestu a považuje ji za úměrnou míře porušení povinností uložených právními předpisy.

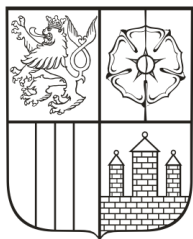
Vzhledem k shora uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výročí tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odboru zdravotnictví. Lhůta pro podání odporu počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Ladislav Kročák
vedoucí oddělení



KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní správy
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

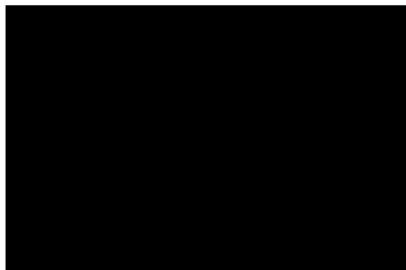


KUCBX019RBM8

Naše č. j.: KUJCK 125410/2023
Sp. zn.: OZDR 119296/2023/kaku SO

Vyřizuje: Bc. Kateřina Kučerová
Telefon: 386 720 607
E-mail: kucerovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 20. 10. 2023



Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor zdravotnictví (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný dle ust. § 118 písm. b) v návaznosti na ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) v řízení o přestupcích vedeném dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

1.

Obviněný – poskytovatel zdravotních služeb



se
uznává vinným

- 1.1. ze spáchání přestupku **dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se dopustil tím, že v období ode dne 16. 9. 2019 do dne 28. 3. 2023 porušil v místech poskytování zdravotních služeb Školní 296, 382 11 Větrná a T. G. Masaryka 188, Latrán, 381 01 Český Krumlov povinnost vést zdravotnickou dokumentaci dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., když v rozporu s ust. § 53 odst. 2 písm. c) a ust. § 54 odst. 3 písm. a) bodu 2. a písm. b) bodu 2. zákona č. 372/2011 Sb. předložená zdravotnická dokumentace neobsahovala identifikační údaje poskytovatele a zápisy v předložené zdravotnické dokumentaci neobsahovaly v případě listinné zdravotnické dokumentace podpis zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otisk razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, a v případě elektronicky vedené zdravotnické dokumentace nezměnitelné, nezpochybnitelné a ověřitelné údaje, kterými jsou mj. i identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl.
- 1.2. ze spáchání přestupku **dle ust. § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.** spočívajícím v nepředání údajů do Národního zdravotnického informačního systému dle ust. § 45 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb., když nejméně v období ode dne 30. 5. 2023 do dne 12. 6. 2023 nepředával aktuální údaje do Národního registru zdravotnických pracovníků, který je součástí Národního zdravotnického informačního systému.

2.

Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněnému ukládá dle ust. § 35 písm. b), ust. § 41 odst. 1, ust. § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. úhrnný správní trest pokuty

**ve výši 50 000 Kč,
slovy: padesát tisíc korun českých.**

3.

Současně krajský úřad **ukládá** obviněnému v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) povinnost

**nahradit náklady řízení paušální částkou
ve výši 1 000 Kč,
slovy: jeden tisíc korun českých.**

Obviněný je povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pokutu (VS **9221225410**) a náklady řízení (VS **9232425410**), na číslo účtu **199783021/0300**.

Odůvodnění

Krajský úřad zahájil z moci úřední řízení o přestupcích dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) a odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., kterých se měl obviněný dopustit. Oznámení o zahájení přestupkového řízení ve shora uvedené věci bylo obviněnému doručeno prostřednictvím datové schránky dne 9. 10. 2023. Součástí oznámení o zahájení přestupkového řízení bylo poučení obviněného jako účastníka řízení dle ust. § 36 a 38 správního řádu o právu seznámit se se spisovým materiálem, navrhnout důkazy či vyjadřovat se k podkladům po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Dále o právu činit si výpisy, popř. požadovat kopie spisu nebo jeho částí, vyjma těch částí spisu, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz dle ust. § 38 odst. 6 správního řádu. V tomto oznámení o zahájení přestupkového řízení byl obviněný mimo shora uvedené poučen v souladu s ust. § 80 zákona č. 250/2016 Sb. o právu požádat o nařízení ústního jednání, jel-li to nezbytné k uplatnění jeho práv a informován o skutečnosti, že krajský úřad má zjištěn skutkový stav na základě shromážděných podkladů rozhodných pro vydání rozhodnutí. Obviněný nevyužil svých práv, k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil. Obviněný o ústní jednání nepožádal, když byl o tomto právu řádně poučen, jak bylo již shora uvedeno. Krajský úřad ústní jednání nenařídil, jelikož to nebylo nezbytné pro zjištění stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

U obviněného byla v souladu s ust. § 107 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. provedena kontrola, jejímž předmětem bylo plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb. nebo jinými právními předpisy upravujícími zdravotní služby nebo činnosti související se zdravotními službami. Při kontrole na místě dne 24. 4. 2023 kontrolní skupina zajistila originály zdravotnické dokumentace vedené v listinné podobě pana M. S., pana R. T. a paní J. J. Dále byly kontrolní skupině obviněným poskytnuty výpisy zdravotnické dokumentace vedené v elektronické podobě v programu Medicus paní J. J., paní M. M. a paní A. K. Kontrolou předložené zdravotnické dokumentace bylo zjištěno, že zdravotnická dokumentace vedená:

- v elektronické podobě neobsahuje identifikační údaje poskytovatele a identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl.
- v listinné podobě neobsahuje identifikační údaje poskytovatele a podpis zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otisk razítka se jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména.

Dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. Ust. § 53 odst. 2 písm. c) stanoví, že zdravotnická dokumentace obsahuje mj. identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou v případě kontrolované osoby jako právnické osoby obchodní firma nebo název poskytovatele, adresa sídla nebo adresa místa podnikání a identifikační číslo. Dále dle ust. § 54 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. musí být každý zápis do zdravotnické dokumentace vedené v listinné podobě opatřen podpisem zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otiskem razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, a v případě zdravotnické

dokumentace vedené v elektronické podobě musí zápis obsahovat nezměnitelné, nezpochybnitelné a ověřitelné údaje, kterými jsou mj. i identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl.

Absencí identifikačních údajů poskytovatele a podpisu zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otisku razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména v předložené listinné zdravotnické dokumentaci, a identifikačního údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl v předložené elektronicky vedené zdravotnické dokumentaci došlo bezpochyby k porušení povinnosti dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. v návaznosti na ust. § 53 odst. 2 písm. c) a ust. § 54 odst. 3 téhož zákona.

Dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací dle ust. § 53 odst. 1. Za tento přestupek lze v souladu s ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Dále bylo při kontrole zjištěno, že obviněný nepředává údaje do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je v souladu s ust. § 72 odst. 1 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. i Národní registr zdravotnických pracovníků. Z rozpisu personálního obsazení lékařů v jednotlivých místech poskytování zdravotních služeb v období ode dne 20. 1. 2023 do dne 22. 3. 2023 zaslaných krajskému úřadu obviněným dne 27. 4. 2023 vyplývá, že zaměstnancem obviněného byl mj. [REDAKCE]. Rovněž ze seznamu aktuálního personálního obsazení zaslaného obviněným dne 28. 5. 2023 vyplývá, že [REDAKCE] byl nadále zaměstnancem obviněného. V seznamu zdravotnických pracovníků pořízeném krajským úřadem dne 30. 5. 2023 z Národního registru zdravotnických pracovníků nebyl však [REDAKCE] uveden jako zaměstnanec obviněného a ani po upozornění obviněného na tuto povinnost výzvou ze dne 30. 5. 2023 obviněný neaktualizoval tyto údaje. Seznam zdravotnických pracovníků pořízený krajským úřadem z Národního registru zdravotnických pracovníků dne 12. 6. 2023 je totožný se seznamem ze dne 30. 5. 2023, nedošlo tak k zapsání [REDAKCE] jako zaměstnance. Rovněž ani změna v personálním obsazením z pohledu ukončení pracovního vztahu s MUDr. [REDAKCE] se v Národním registru zdravotnických pracovníků nikterak nepromítla.

Dle ust. § 45 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel zdravotních služeb povinen předávat údaje do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je dle ust. § 72 odst. 1 písm. d) téhož zákona i Národní registr zdravotnických pracovníků. Dle ust. § 77 odst. 1 písm. d) v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. předává poskytovatel zdravotních služeb do Národního registru zdravotnických pracovníků identifikační údaje poskytovatele, u kterého zdravotnický pracovník vykonává zdravotnické povolání, obor, druh a formu zdravotní péče, ve kterém zdravotnické povolání vykonává, druh pracovního vztahu a rozsah stanovené týdenní pracovní doby v případě, že vykonává zdravotnické povolání na základě pracovního poměru. Dle ust. § 77 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb. předává poskytovatel údaje do Národního registru zdravotnických pracovníků nebo jejich změnu bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku údaje nebo jeho změně dozví.

Dle ust. § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že nepředá údaje do Národního zdravotnického informačního systému dle ust. § 45 odst. 2 písm. m) téhož zákona. Za tento přestupek lze v souladu s ust. § 117 odst. 4 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 100 000 Kč.

Došlo tak k naplnění skutkových podstat přestupků dle ust. § 117 odst. 2 písm. d) a odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uvedených ve výroku rozhodnutí. V tomto případě obviněný naplnil skutkové podstaty různých přestupků. Dle ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Krajský úřad tak uložil úhrnný trest za přestupky dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., kdy je sazba pokuty do 500 000 Kč.

Krajský úřad považuje skutkové zjištění shora popsané za dostatečně prokázané a zároveň za důkazně podložené. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obviněný nejméně v období ode dne 16. 9. 2019 do dne 28. 3. 2023 porušil povinnost vést zdravotnickou dokumentaci dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., když v rozporu s ust. § 53 odst. 2 a ust. § 54 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. předložená zdravotnická dokumentace neobsahovala identifikační údaje poskytovatele a zápisy v předložené zdravotnické dokumentaci neobsahovaly v případě listinné zdravotnické dokumentace podpis zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otisk razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, a v případě elektronicky vedené zdravotnické dokumentace identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl. Tím se obviněný jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil přestupku dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona

č. 372/2011 Sb. Taktéž z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obviněný nejméně v období ode dne 30. 5. 2023 do dne 12. 6. 2023 nepředával dle ust. § 45 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. aktuální údaje do Národního registru zdravotnických pracovníků, který je dle ust. § 72 odst. 1 písm. m) součástí Národního zdravotnického informačního systému. Tím se obviněný jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil přestupku dle ust. § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.

Odpovědnost právnické osoby za zjištěné porušení zákona je objektivní bez ohledu na zavinění (tj. obviněný odpovídá objektivně za výsledek porušení zákona bez ohledu na to, kdo a zda porušení zavinil). V posuzovaném případě nejsou dány žádné důvody pro zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle ust. § 21 zákona č. 250/2016 Sb. Právnická osoba v řízení nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

Přestupkem je dle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Pojem přestupku je tedy vymezen jeho materiálním znakem a formálními znaky. Aby došlo k odpovědnosti za přestupek, musí být všechny tyto znaky naplněny současně. Chybí-li být jedna z těchto podmínek, o přestupek se nejedná. Materiální znak představuje jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Jde o společensky škodlivý protiprávní čin (materiální znak), který vykazuje znaky stanovené zákonem, tedy obecné znaky přestupku i znaky konkrétní skutkové podstaty (formální znak). Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 12. 2009, sp. zn. 5 As 104/2008-45 (publikovaný ve Sb. NSS č. 2011/2011), lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. Správní orgán je toho názoru, že v daném případě je společenská škodlivost spáchaných přestupků vyjádřena již samotným naplněním znaků skutkové podstaty přestupků, neboť zjištěné jednání spočívalo ve vedení zdravotnické dokumentace v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb. kterým byl porušen obzvláště vysoký zájem státu a společnosti na řádném vedení zdravotnické dokumentace. Zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem a měla by být dokladem o postupu zdravotnických pracovníků vůči pacientovi, to ovšem pouze za podmínky, že je vedena správně a v souladu se zákonem. Pouze správně vedená zdravotnická dokumentace pomáhá lékařům prokázat, že při léčbě postupoval na náležité odborné úrovni. Dále zjištěné jednání spočívalo v nepředání údajů do Národního zdravotnického informačního systému, čímž byl porušen zájem státu na získávání informací o počtu pracovníků s odbornou, specializovanou a zvláštní odbornou způsobilostí, kteří vykonávají zdravotnické povolání na území České republiky a místě jejich činnosti. Na základě výše uvedeného má správní orgán za to, že byly naplněny formální i materiální znaky přestupků. Žádné významné okolnosti, které by naplnění materiálních znaků přestupků v posuzovaných případech vylučovaly, se nepřipojily.

Krajský úřad při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti přestupku a níže uvedeným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Dle ust. § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. Jak už správní orgán uvedl výše, zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem o poskytnuté zdravotní péči. Informační hodnota řádně vedené zdravotnické dokumentace může mít klíčový význam pro poskytovatele zdravotních služeb v případech, kdy při poskytování zdravotní péče dojde ke vzniku újmy na zdraví. Řádně vedená zdravotnická dokumentace je v těchto případech důležitým podkladem pro prokázání poskytnuté zdravotní péče, jakož i osvětlení okolností, které poskytování zdravotních služeb doprovázely. Nedbalé vedení zdravotnické dokumentace může i při sebepečlivěji a správně poskytnuté zdravotní péči vést k nemožnosti tuto skutečnost prokázat. Informační hodnota zdravotnické dokumentace předložené obviněným je vágní, neboť při absenci identifikačních údajů poskytovatele a zdravotnického pracovníka nelze v případě jakéhokoliv právního sporu prokázat, kým byla v jednotlivých dnech u obviněného poskytnuta zdravotní péče. Jednoznačnost, kým byla u pacienta poskytnuta zdravotní péče je i pro obviněného při případné újmě na zdraví pacienta klíčová, neboť pro posouzení trestné či občanskoprávní odpovědnosti může být zjištění konkrétní fyzické osoby, která zdravotní péči poskytla, velmi důležité. Identifikace zdravotnického pracovníka, který provedl zápis do zdravotnické dokumentace, je rovněž směrodatná pro kontrolní orgány. Bez těchto údajů nelze zjistit, zda je zdravotní péče poskytnuta osobami způsobilými provést jednotlivé výkony. Na druhé straně předávání informací do Národního registru slouží spíše pro statistické účely a jako zdroj informací,

mj. k ověřování oprávnění k výkonu zdravotnických povolání pro osoby v České republice a je tak důležitým podkladem pro kontrolní činnost příslušných správních orgánů. Zájem státu a společnosti v tomto případě není natolik významný, jako v případě řádného vedení zdravotnické dokumentace. Dále dle ust. § 38 písm c) téhož zákona správní orgán přihlédl k tomu, že přestupek byl v obou případech spáchán opomenutím obviněného, nikoli aktivním konáním. Protiprávní stav nevedení zdravotnické dokumentace v souladu se zákonem trval nejméně v období ode dne 16. 9. 2019 do dne 28. 3. 2023, protiprávní stav nepředání údajů do Národního zdravotnického informačního systému trval nejméně v období ode dne 30. 5. 2023 do dne 12. 6. 2023. Krajský úřad jako polehčující okolnost zohlednil to, že za porušení výše uvedených zákonných ustanovení nebyl obviněný dosud trestán. Rovněž krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že nebylo zjištěno, že by jinému subjektu nedostatečným vedením zdravotnické dokumentace vznikla újma.

Jako přitěžující krajský úřad zohlednil skutečnost, že obviněný poskytuje zdravotní služby již dlouhou dobu, tj. ode dne 1. 6. 2014, a tudíž se jedná právnickou osobu, na kterou lze v celkovém pohledu nahlížet jako na profesionála v podnikání ve zdravotních službách. Od takové osoby lze důvodně očekávat znalost právních povinností v této regulované oblasti veřejné správy, zejm. znalost základní povinnosti vedení zdravotnické dokumentace.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uložil pokutu na dolní hranici zákonem stanovené sazby pokuty, která nemůže mít likvidační charakter, naopak odpovídá požadavku na preventivní působení správního trestu, aby se adresáti právních norem napříště vyvarovali jednání porušující právními předpisy uložené povinnosti. Za tento přestupek lze uložit pokutu až 500 000 Kč. Uložená pokuta nesmí postrádat svou efektivnost a musí plnit funkci represivní a preventivní. Podle daňového řádu může navíc účastník řízení požádat krajský úřad o povolení splácet pokutu ve splátkovém kalendáři, čímž by eventuální tvrdé dopady pokuty do majetkové sféry obviněného byly minimalizovány. Krajský úřad považuje výši uložené pokuty za úměrnou míře porušení povinností uložených právními předpisy.

Shledá-li však krajský úřad, že dochází k opětovnému porušení shora jmenovaných povinností, bude nucen přistoupit k uložení přísnějšího správního trestu.

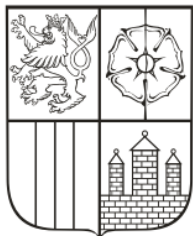
Krajský úřad dále ukládá obviněnému povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Při ukládání paušální částky nákladů řízení krajský úřad vycházel z ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným. Krajský úřad neshledal důvody pro snížení či zvýšení této paušální částky. Obviněný o snížení paušální částky ani v řízení nepožádal.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 96 zákona č. 250/2016 sb. a ust. § 81, § 83 a § 86 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu zdravotnictví České republiky. Odvolání se podává prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Ladislav Kročák
vedoucí oddělení



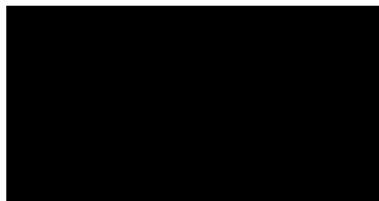
KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní správy
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 41773/2024
Sp. zn.: OZDR 40654/2024/lihr SO

Vyřizuje: Bc. Kateřina Kučerová
Telefon: 386 720 607
E-mail: kucerovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 8. 4. 2024



PŘÍKAZ

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor zdravotnictví (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný dle ust. § 118 písm. b) v návaznosti na ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) vydává na základě ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz:

1.

Účastník řízení – poskytovatel zdravotních služeb registrovaný pod evidenčním číslem 75, č.j. OSVZ 2076/03 – Křížová ze dne 16. 12. 2003, ve znění všech pozdějších změn:



(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným

ze spáchání přestupku dle ust. 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se dopustil v místě poskytování zdravotních služeb Nebahovská 1015, Prachatice II, 383 01 Prachatice, tím, že porušil povinnost vést zdravotnickou dokumentaci dle **ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.**, když zdravotnická dokumentace paní A. J. nebyla vedena v souladu s **ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb.** pravdivě, neboť ve zdravotnické dokumentaci paní A. J. byly záznamy o poskytnuté zdravotní péči ve dnech 5. 11. 2022 (léčebný záznam č. 5 a č. 6) a 6. 11. 2022 (léčebný záznam č. 7), a to i přestože paní A. J. dne 4. 11. 2022 zemřela.

2.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněnému ukládá dle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. pokuta

**ve výši 10 000 Kč,
slovy: pět tisíc korun českých.**

Obviněný je povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu pokutu na číslo účtu **199783021/0300, VS 9221241773**.

Odůvodnění

Dne 9. 6. 2023 byla krajským úřadem v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“) u obviněného zahájena kontrola se zaměřením na plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb. a dalšími právními předpisy v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

Během kontroly byla krajskému úřadu předložena zdravotnická dokumentace paní A. J. Ze zdravotnické dokumentace paní A. J. vyplynulo, že tato není vedena v souladu s ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., když přestože paní A. J. zemřela dne 4. 11. 2022, jsou ve zdravotnické dokumentaci záznamy o poskytnuté zdravotní péči i dne 5. 11. 2022 (léčebný záznam č. 5 a č. 6) a dne 6. 11. 2022 (léčebný záznam č. 7).

Stejnopis protokolu o kontrole s poučením o právu dle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., že kontrolovaná osoba může podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole písemné námítky, ze kterých je zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, byl převzat kontrolovanou osobou dne 9. 1. 2024. Proti tomuto protokolu o kontrole nebyly v zákonné lhůtě vzneseny žádné námítky.

Dne 24. 1. 2024 obdržel krajský úřad sdělení obviněného č. j. KUJCK 12752/2024, kde obviněný uvedl, že se jednalo o pochybení personálu, kdy tento nepostupoval dle stanovených standardů a označil v léčebných záznamech č. 5, 6 a 7 s daty 5. 11. 2022 a 6. 11. 2022 medikaci jako podanou i přestože pacientka A. J. zemřela dne 4. 11. 2022. Obviněný dále uvedl, že po provedené kontrole toto pochybení již nebylo zaznamenáno a soustavně se snaží o digitalizaci a standardizaci všech složek chorobopisů a zavedení jednotné formy vedení denních léčebných záznamů napříč nemocnicí.

Součástí spisového materiálu je protokol o kontrole č. j. KUJCK 3720/2024 ze dne 8. 1. 2024 a sdělení obviněného č. j. KUJCK 12752/2024 ze dne 24. 1. 2024. Z těchto podkladů, které jsou důkazním materiálem pro toto řízení o přestupku, vyplývá, že obviněný neplnil řádně povinnost vést zdravotnickou dokumentaci v souladu s ust. § 53 odst. 1 v návaznosti na ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku uvedeného ve výroku tohoto příkazu.

Dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. Dále dle ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. musí být zdravotnická dokumentace, včetně jejích samostatných součástí, vedena průkazně, pravdivě, čitelně a musí být průběžně doplňována.

Dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací dle ust. § 53 odst. 1. Za tento přestupek lze v souladu s ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Krajský úřad považuje skutkové zjištění shora popsané za dostatečně prokázané a zároveň za důkazně podložené, a proto bylo přistoupeno k vyřízení věci příkazem.

Odpovědnost právnické osoby za zjištěné porušení zákona je objektivní bez ohledu na zavinění (tj. obviněný odpovídá objektivně za výsledek porušení zákona bez ohledu na to, kdo a zda porušení zavinil). V posuzovaném případě nejsou dány žádné důvody pro zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle ust. § 21 zákona č. 250/2016 Sb. Právnická osoba v řízení nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

Přestupkem je dle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Pojem přestupku je tedy vymezen jeho materiálním znakem a formálními znaky. Aby došlo k odpovědnosti za přestupek, musí být všechny tyto znaky naplněny současně. Chybí-li byt jedna z těchto podmínek, o přestupek se nejedná. Materiální znak představuje jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Jde o společensky škodlivý protiprávní čin (materiální znak), který vykazuje znaky stanovené zákonem, tedy obecné znaky přestupku i znaky konkrétní skutkové podstaty (formální znak). Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 12. 2009, sp. zn. 5 As 104/2008-45 (publikovaný ve Sb. NSS č. 2011/2011), lze obecně

vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. Správní orgán je toho názoru, že v daném případě je společenská škodlivost spáchaného přestupku vyjádřena již samotným naplněním znaku skutkové podstaty přestupku, neboť zjištěné jednání spočívalo ve vedení zdravotnické dokumentace v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb., kterým byl porušen obzvláště vysoký zájem státu a společnosti na řádném vedení zdravotnické dokumentace. Zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem a měla by být dokladem o postupu zdravotnických pracovníků vůči pacientovi, to ovšem pouze za podmínky, že je vedena správně a v souladu se zákonem. Pouze správně vedená zdravotnická dokumentace pomáhá lékařům prokázat, že při léčbě postupoval na náležité odborné úrovni.

Krajský úřad při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti přestupku a níže uvedeným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Dle ust. § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. Jak už správní orgán uvedl výše, zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem o poskytnuté zdravotní péči. Informační hodnota řádně vedené zdravotnické dokumentace může mít klíčový význam pro poskytovatele zdravotních služeb v případech, kdy při poskytování zdravotní péče dojde ke vzniku újmy na zdraví. Řádně vedená zdravotnická dokumentace je v těchto případech důležitým podkladem pro prokázání poskytnuté zdravotní péče, jakož i osvětlení okolností, které poskytování zdravotních služeb doprovázely. Nedbalé vedení zdravotnické dokumentace může i při sebepečlivěji a správně poskytnuté zdravotní péči vést k nemožnosti tuto skutečnost prokázat. Je tedy nezbytné, aby zdravotní dokumentace podávala pravdivý a průkazný obraz o zdravotním stavu pacienta, byla vedena čitelně a byla vždy aktuální. Zdravotnická dokumentace předložená obviněným toto nesplňovala. Jako polehčující okolnost krajský úřad zohlednil to, že za porušení výše uvedeného zákonného ustanovení nebyl obviněný dosud trestán. Rovněž krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že nebylo zjištěno, že by jinému subjektu nesprávným vedením zdravotnické dokumentace vznikla újma.

Krajský úřad jako přitěžující zohlednil tu skutečnost, že obviněný poskytuje zdravotní služby již dlouhou dobu a jedná se tak o právnickou osobu, na kterou lze v celkovém pohledu nahlížet jako na profesionála v podnikání ve zdravotních službách. Od takové osoby lze důvodně očekávat znalost právních povinností v této regulované činnosti, zejm. znalost základní povinnosti vedení zdravotnické dokumentace.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uložil pokutu na spodní hranici zákonem stanoveného limitu, kdy považuje výši uložené pokuty za úměrnou míře porušení povinností uložených právními předpisy. Výše pokuty dle krajského úřadu odpovídá požadavku na preventivní působení správního trestu.

Shledá-li však krajský úřad následnou kontrolou, že dochází k opětovnému porušení shora jmenovaných povinností, bude takové zjištění posuzováno jako přitěžující okolnost a krajský úřad bude nucen přistoupit k uložení přísnějšího správního trestu.

Vzhledem k shora uvedenému rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat odpor v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Ladislav Kročák
vedoucí oddělení



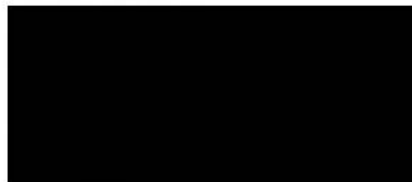
Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní správy



KUCBX01FVY34

Naše č. j.: KUJCK 17559/2025
Sp. Zn.: OZDR 142592/2024/kaku SO
Vyřizuje: Bc. Kateřina Kučerová
Telefon: 386 720 607
E-mail: kucerovak@kraj-jihocesky.cz
Datum: 5. 2. 2025



Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor zdravotnictví (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný dle § 118 písm. b) v návaznosti na § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) v řízení o přestupcích vedeném dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

1.

Obviněná – právnická osoba

se sídlem



se

uznává vinnou

- 1.1 ze spáchání přestupku **dle § 115 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se dopustila tím, že do dne 22. 10. 2024 jako právnická osoba, jejíž oprávnění zaniklo na základě rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 109900/2024 nepředala v rozporu s § 60 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotnickou dokumentaci příslušnému správnímu orgánu ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, tj. dne 8. 10. 2024.
- 1.2 ze spáchání přestupku **dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se jako poskytovatel zdravotních služeb dopustila tím, že nejméně v období ode dne 6. 4. 2023 do dne 28. 6. 2024 porušila povinnost dle § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovat zdravotní služby pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání, když v místě poskytování zdravotních služeb poskytovala zdravotní služby v oboru zubní lékařství prostřednictvím paní která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání zubního lékaře.
- 1.3 ze spáchání přestupku **dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se jako poskytovatel zdravotních služeb dopustila tím, že nejméně v období ode dne 1. 9. 2023 do dne 3. 6. 2024 nepředávala v rozporu s § 45 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. aktuální údaje do Národního registru zdravotnických pracovníků, který je součástí Národního zdravotnického informačního systému.
- 1.4 ze spáchání přestupku **dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.**, ve znění platném do dne 30. 9. 2024, kterého se jako poskytovatel zdravotních služeb dopustila tím, že minimálně v období ode dne 14. 2. 2023 do dne 28. 6. 2024 nevedla zdravotnickou dokumentaci dle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 v návaznosti na § 54 odst. 3 téhož zákona, když zápisy v předložené zdravotnické dokumentaci neobsahovaly v případě listinné zdravotnické dokumentace podpis zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otisk razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, a v případě elektronicky vedené zdravotnické dokumentace identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl.

2.

Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné ukládá dle § 35 písm. b), § 41 odst. 1, § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. úhrnný správní trest pokuty

**ve výši 250 000 Kč,
slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých.**

3.

Současně krajský úřad **ukládá** obviněnému v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) povinnost

**nahradit náklady řízení paušální částkou
ve výši 2 500 Kč,
slovy: dva tisíce pět set korun českých.**

Obviněná je povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pokutu (VS **9221217559**) a náklady řízení (VS **9232417559**), na číslo účtu [REDAKCE]

Odůvodnění

Krajský úřad zahájil z moci úřední řízení o přestupcích dle § 115 odst. 1 písm. e), § 117 odst. 1 písm. b), § 117 odst. 2 písm. d) a § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., kterých se měla obviněná dopustit. Oznámení o zahájení přestupkového řízení ve shora uvedené věci bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 16. 12. 2024. Součástí oznámení o zahájení přestupkového řízení bylo poučení obviněné jako účastníka řízení dle § 36 a 38 správního řádu o právu seznámit se se spisovým materiálem, navrhopvat důkazy či vyjadřovat se k podkladům po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Dále o právu činit si výpisy, popř. požadovat kopie spisu nebo jeho částí. V tomto oznámení o zahájení přestupkového řízení byla obviněná mimo shora uvedené poučena v souladu s § 80 zákona č. 250/2016 Sb. o právu požádat o nařízení ústního jednání, jel-li to nezbytné k uplatnění jejích práv. Obviněná o ústní jednání nepožádala, když byla o tomto právu řádně poučena, jak bylo již shora uvedeno.

U obviněné byla dne 14. 2. 2023 zahájena v souladu s § 107 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. kontrola, jejímž předmětem bylo plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb. nebo jinými právními předpisy upravujícími zdravotní služby nebo činnosti související se zdravotními službami. Kontrola byla zahájena předložením pověření č. 177/2023/OZDR při kontrole na místě na adrese zdravotnického zařízení [REDAKCE], [REDAKCE]. O průběhu a výsledku kontroly byl sepsán protokol o kontrole č. j. KUJCK 9814/2024 ze dne 19. 1. 2024. Kontrola byla ukončena dne 6. 2. 2024 marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti protokolu o kontrole.

S ohledem na kontrolní zjištění byla následně dne 31. 5. 2024 zahájena u obviněné další kontrola s totožným předmětem, zaměřená zejména na skutečnost, kým byly nadále poskytovány zdravotní služby v oboru zubní lékařství. O průběhu a výsledku kontroly byl sepsán protokol o kontrole č. j. KUJCK 112355/2024 ze dne 19. 9. 2024. Kontrola byla ukončena dne 8. 10. 2024 marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti protokolu o kontrole.

Zároveň dne 13. 9. 2024 krajský úřad vydal rozhodnutí o odejmutí oprávnění k poskytování zdravotních služeb č. j. KUJCK 109900/2024, kterým obviněné dnem nabytí právní moci odejmul oprávnění k poskytování zdravotních služeb vedené pod pořadovým číslem 39/16, č. j. KUJCK 92360/2016 ze dne 28. 6. 2016, ve znění všech pozdějších změn z důvodu, že obviněná přestala splňovat podmínku uvedenou v § 16 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 10. 2024.

Přestupek dle § 115 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.:

S ohledem na nabytí právní moci rozhodnutí o odejmutí k poskytování zdravotních služeb č. j. KUJCK 109900/2024 zaslal krajský úřad dne 16. 10. 2024 obviněné upozornění na povinnost právnické osoby, jejíž oprávnění zaniklo na základě rozhodnutí příslušného správního orgánu dle § 60 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. zajistit předání zdravotnické dokumentace a její soupis příslušnému správnímu orgánu, a to do 10 pracovních dnů ode dne nabytí právní moci předmětného rozhodnutí. Upozornění bylo obviněné doručeno dne 29. 10. 2024. Součástí dopisu bylo rovněž

poučení obviněné o následcích nesplnění této povinnosti, jak dle zákona č. 372/2011 Sb., tak s ohledem na zpracování informací o zdravotním stavu pacientů dle nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

Z důvodu, že dne 23. 10. 2024 marně uplynula lhůta pro předání zdravotnické dokumentace a obviněná v dané věci krajský úřad žádným způsobem nekontaktovala, zaslal krajský úřad obviněné dne 5. 11. 2024 výzvu ke splnění povinnosti neprodleně předat dle § 60 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotnickou dokumentaci, a to nejpozději do 5 dnů od doručení této výzvy. Výzva byla obviněné doručena dne 5. 11. 2024. Součástí výzvy bylo opět upozornění obviněné na následky nesplnění povinnosti.

Obviněná do dne zahájení řízení o přestupku na výzvu nikterak nereagovala, zdravotnickou dokumentaci krajskému úřadu nepředala.

Dle § 115 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. se právníká osoba dopustí přestupku tím, že jako osoba, jejíž oprávnění k poskytování zdravotních služeb zaniklo na základě rozhodnutí příslušného správního orgánu, v rozporu s § 60 odst. 1 nebo 2 nezajistí předání zdravotnické dokumentace nebo jejího soupisu nebo nepředá zdravotnickou dokumentaci nebo její soupis příslušnému správnímu orgánu. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obviněná, jejíž oprávnění k poskytování zdravotních služeb zaniklo dne 8. 10. 2024 nezajistila předání zdravotnické dokumentace krajskému úřadu, ani krajskému úřadu zdravotnickou dokumentaci sama nepředala, a to i přes písemné upozornění a výzvu ze strany krajského úřadu.

Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 115 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., za který lze dle § 115 odst. 3 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 100 000 Kč.

Přestupek dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.:

Dne 14. 2. 2023 byla v místě poskytování zdravotních služeb [redacted] (dále jen „místo poskytování“), provedena kontrola na místě. V jedné z ordinací byly přítomny 2 osoby ženského pohlaví. Jedna z osob po žádosti kontrolní skupiny o identifikaci utekla a druhá z osob byla identifikována dle OP jako [redacted] která dle jejího sdělení vykonává činnost zdravotní sestry.

V cca 10:50 hod. dorazila na místo poskytování [redacted] odborný zástupce obviněné. Sdělila, že v jedné z ordinací poskytuje zdravotní služby paní [redacted], jako zubní lékařka. Dále uvedla, že ona sama zdravotní péči neposkytuje, pouze cca 3x týdně na cca 2 hod., někdy dle potřeby celé dopoledne vykonává nad paní [redacted]. Funkci odborného zástupce obviněné vypověděla ke dni 31. 3. 2023, o čemž dle jejího sdělení obviněnou informovala.

Kontrolní skupina pořídila z počítače výpisy elektronicky vedené zdravotnické dokumentace pana [redacted]

V souvislosti s provedenou kontrolou na místě bylo dne 27. 2. 2023 obviněné doručeno sdělení, že dne 14. 2. 2023 byla u ní jako u poskytovatele zdravotních služeb zahájena kontrola. Součástí sdělení byla žádost krajského úřadu o zaslání aktuálního seznamu zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, kteří vykonávají zdravotnické povolání v pracovněprávním nebo obdobném vztahu s obviněnou a o doložení dokladů o způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání od všech zdravotnických pracovníků vyjma odborného zástupce [redacted] zejména i paní [redacted], která dle sdělení odborného zástupce poskytuje zdravotní péči jako zubní lékař. Rovněž krajský úřad požádal o zaslání dokladu o uzavření pracovněprávního vztahu mezi obviněnou a zdravotnickými pracovníky uvedenými v tomto seznamu. Požadované měla obviněná zaslat krajskému úřadu do 7 dnů od doručení žádosti.

S ohledem na skutečnost, že krajský úřad v dané lhůtě požadované neobdržel, zaslal obviněné dne 10. 3. 2023 výzvu k neprodlenému zaslání požadovaného, nejpozději do 5 dnů od doručení výzvy. Výzva byla obviněné doručena dne 13. 3. 2023.

Dne 15. 3. 2023 obdržel krajský úřad od obviněné požadovaný seznam zdravotnických pracovníků, ve kterém je jako zubní lékař uvedena pouze [redacted]. Obviněná doložila požadované dokumenty.

K paní [redacted] obviněná doložila kopie následujících dokladů: povolení k pobytu, dohody o provedení práce uzavřené mezi obviněnou a paní [redacted] na pozici administrativní služby ve zdravotnictví a na pozici zubní instrumentářka, Osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání zubní instrumentářka ze dne 26. 2. 2023, výpis z rejstříku trestů ze dne 14. 3. 2023, doklad o vzdělání z Ukrajiny o kvalifikaci lékař – stomatolog, rozhodnutí prorektora Masarykovy univerzity o vydání osvědčení o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace v České republice spolu s tímto osvědčením.

S ohledem na kontrolní zjištění při kontrole na místě dne 14. 2. 2023 a na podklady zaslání obviněnou dne 15. 3. 2023 požádal krajský úřad obviněnou mj. o sdělení, kým je v jejím zdravotnickém zařízení poskytována zdravotní péče v oboru

zubní lékařství, když [redacted] uvedla, že zdravotní péči již neposkytuje, pouze 3x týdně na cca 2 hodiny, někdy dle potřeby celé dopoledne, vykonává odborný dozor a dle jejího sdělení poskytuje zdravotní péči i paní [redacted]. [redacted] to s ohledem na skutečnost, že v zaslaném seznamu zdravotnických pracovníků je uvedena jako zubní lékař pouze MUDr. [redacted] a dle doložených podkladů je paní [redacted] administrativní pracovník a zubní instrumentářka.

Dne 23. 3. 2023 obdržel krajský úřad od obviněné vyjádření, kde mj. trvá na skutečnosti, že zdravotní péči poskytuje [redacted].

Dne 28. 4. 2023 obdržel krajský úřad od obviněné nový seznam zdravotnických pracovníků, kde byla jako zubní lékařka uvedena MUDr. [redacted]. Součástí byly i doklady prokazující způsobilost [redacted] k výkonu zdravotnického povolání zubního lékaře. Krajský úřad následně zaslal [redacted] dne 3. 5. 2023 pozvánku k ústnímu jednání konanému dne 19. 5. 2023 v 10:00 hod.

Dne 17. 5. 2023 byla provedena další kontrola na místě. Ve zdravotnickém zařízení byla přítomna pouze paní [redacted]. Kontrolní skupině sdělila, že je ordinace již měsíc od jejího nástupu do zaměstnání bez lékaře a zdravotní služby neposkytují. Dopoledne je v ordinaci dle jejího sdělení pouze paní [redacted], jako zdravotní sestra a odpoledne je v ordinaci jako zdravotní sestra ona. Ruší pouze objednávky pacientů.

Na požadavek kontrolní skupiny o nahlédnutí do zdravotnické dokumentace paní [redacted] reagovala sdělením, že bez svolení jednatele společnosti kontrolní skupinu nahlédnout nenechá. V cca 17:00 dostala paní [redacted] telefonicky svolení jednatele, aby kontrolní skupinu nechala nahlédnout do zdravotnické dokumentace, zároveň však bylo kontrolní skupině jednatelkou společnosti sděleno, že nemají nová hesla a do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace není přístup možný, i přestože při příchodu kontrolní skupiny byl program pro vedení zdravotnické dokumentace otevřen a nahlédnutí bylo možné. Na obrazovce PC po udělení svolení zůstal obraz rentgenu pořízeného dne 17. 5. 2023. Jednatelka společnosti dále trvala na skutečnosti, že již měsíc zdravotní služby neposkytují.

Kontrolní skupinou bylo nahlédnuto do zdravotnické dokumentace vedené v listinné podobě a byly pořízeny fotokopie vybraných zdravotnických dokumentací. Z vybraných zdravotnických dokumentací vyplývá, že dne 25. 4. 2023 byly provedeny následující výkony: pan J. J. byl zaregistrován a byla mu provedena extrakce zubu; pan P. F. byl zaregistrován a byla mu provedena vstupní prohlídka; paní M. T. byla zaregistrována a byly provedeny extrakce zubů; pan L. G. byl zaregistrován a byla mu provedena extrakce zubů. Zázpisy o provedených výkonech jsou ve zdravotnických dokumentacích i dne 6. 4. 2023, 24. 4. 2023, 6. 5. 2023, 11. 5. 2023, 16. 5. 2023 a dne 17. 5. 2023. V případě provedení extrakce zubu byl součástí zdravotnických dokumentací Informovaný souhlas pacienta s poskytnutím zdravotního výkonu podepsaný [redacted]. Jednotlivé záznamy však podepsány nebyly.

Dne 24. 5. 2023 v rámci konaného ústního jednání [redacted] sdělila, že u obviněné funkci odborného zástupce nevykonává a zdravotní péči ode dne 1. 4. 2023 dosud v daném zařízení osobně neposkytovala.

Dne 29. 5. 2023 byla do kontrolního spisu vložena kopie výzvy doručené obviněné, ve které krajský úřad obviněnou žádá, s ohledem na výše uvedené, o sdělení, kým byla v jejím zdravotnickém zařízení poskytována zdravotní péče v oboru zubní lékařství v období ode dne 1. 4. 2023 dosud; kým je nadále poskytována zdravotní péče v oboru zubní lékařství a kým je vykonávána funkce odborného zástupce. Součástí žádosti bylo poučení o následcích nesplnění povinnosti ustanovit nového odborného zástupce.

Dne 31. 5. 2023 byla opětovně provedena kontrola na místě. Ve zdravotnickém zařízení byla opět přítomna pouze paní [redacted], která sdělila, že zdravotní péči neposkytují. Ve věci žádosti kontrolní skupiny o nahlédnutí do zdravotnické dokumentace byla telefonicky zkontakтована jednatelka společnosti, která uvedla, že do zdravotnické dokumentace kontrolní skupinu nahlédnout nenechá a součinnost neposkytne.

S ohledem na skutečnost, že obviněná uváděla, že zdravotní služby neposkytují, avšak ze zdravotnické dokumentace předložené dne 17. 5. 2023 vyplývala skutečnost, že jsou zdravotní služby v oboru zubní lékařství poskytovány, obrátil se dne 1. 6. 2023 krajský úřad s žádostí o součinnost na zdravotní pojišťovny (Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky, Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Zaměstnanecká pojišťovna Škoda, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví). Krajský úřad požadoval sdělení, zda byly jejich pojišťovně v období ode dne 1. 4. 2023 do dne 1. 6. 2023 účtovány obviněnou zdravotní výkony a léčiva, v případě, že ano o uvedení výkonu společně s datem provedení výkonu.

Dne 5. 6. 2023 [redacted] telefonicky sdělila, že nadále nevykonává u obviněné funkci odborného zástupce a má do konce září 2023 neplacené volno.

Dne 6. 6. 2023 obdržel krajský úřad sdělení Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, jehož přílohou je výpis účtovaných výkonů. Z tohoto výpisu vyplývá, že obviněná dne 6. 4. 2023, 13. 4. 2023, 15. 4. 2023, 21. 4. 2023, 25. 4. 2023, 26. 4. 2023 a dne 27. 4. 2023 poskytovala zdravotní služby v oboru zubní lékařství.

Dne 7. 6. 2023 byly do kontrolního spisu vloženy kopie oznámení o změně odborného zástupce. Jako odborného zástupce uvedla obviněná ode dne 1. 6. 2023 [redacted] po absolvování kurzu pro odborné zástupce. Dále

obviněná uvedla, že ode dne 1. 4. 2023 nebyla v jejím zdravotnickém zařízení zdravotní péče poskytována z důvodu nemoci MUDr. [redacted] byly prováděny pouze úkony v pravomoci zdravotní sestry, a že zdravotní péče není z důvodu nemoci [redacted] nikým poskytována.

Dne 8. 6. 2023 obdržel krajský úřad sdělení od České průmyslové zdravotní pojišťovny, dle kterého obviněná poskytovala zdravotní péči v oboru zubní lékařství dne 6. 4. 2023, 12. 4. 2023, 14. 4. 2023, 18. 4. 2023, 25. 4. 2023 a dne 27. 4. 2023. Dle uvedených výkonů se nejednalo pouze o výkony, k nimž je způsobilá zdravotní sestra, jak uvádí obviněná. Zejména extrakce stálého zubu, anestézie, ošetření stálého zubu plastickou výplní je zdravotní péče, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař, nikoliv zdravotní sestra.

Rovněž ze seznamu výkonů zasláných krajskému úřadu Vojenskou zdravotní pojišťovnou České republiky, Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky vyplývá poskytování zdravotní péče během měsíce dubna, ke které je odborně způsobilý zubní lékař.

S ohledem na předchozí zjištění byla obviněná dne 20. 6. 2023 vyzvána k podání vysvětlení, když ve svém sdělení ze dne 5. 6. 2023 uvedla, že ode dne 1. 4. 2023 nebyla v jejím zdravotnickém zařízení poskytována zdravotní péče a naproti tomu ze zdravotnické dokumentace, jejíž kopie byly pořízeny při kontrole na místě dne 17. 5. 2023 a z přehledů výkonů získaných od zdravotních pojišťoven vyplývá, že obviněná zdravotní péči poskytovala a tyto výkony zdravotním pojišťovnám účtovala.

Dne 28. 6. 2023 obviněná krajskému úřadu sdělila, že zdravotní péče z její strany ode dne 1. 4. 2023 nebyla poskytována a k jejímu poskytování tedy žádné podklady nemá. Dále uvedla, že má-li se vyjádřit k jí údajně provedeným, blíže nespecifikovaným výkonům po dni 1. 4. 2023, nelze toto vyjádření aktuálně poskytnout, když tomuto objektivně brání ze strany krajského úřadu orgánu absentující specifikace těchto výkonů, o nichž jak je uvedeno shora, nemá obviněná žádnou povědomost. Proto obviněná požádala o specifikaci výkonů či zaslání kopií dokumentů, z nichž má poskytnutí těchto výkonů vyplývat, resp. v nichž jsou tyto výkony specifikovány. Obviněná na závěr svého sdělení uvedla, že teprve poté, kdy bude vědět, na jaké konkrétní výkony se krajský úřad dotazuje, bude se moci k těmto vyjádřit, a to i z hlediska toho, kdo je případně prováděl.

V návaznosti na toto sdělení zaslal krajský úřad dne 30. 6. 2023 obviněné přehledy výkonů získaných od zdravotních pojišťoven a vyzval obviněnou k neprodlenému podání vysvětlení, nejpozději do 5 dnů od doručení této výzvy. Výzva byla obviněné doručena dne 5. 7. 2023.

S ohledem na skutečnost, že krajský úřad ve stanovené lhůtě od obviněné požadované neobdržel, zaslal dne 14. 7. 2023 obviněné další výzvu k neprodlenému podání vysvětlení.

Dne 18. 7. 2023 obdržel krajský úřad od obviněné sdělení, že výkony uvedené v zasláných přehledech výkonů byly provedeny [redacted] důvodu, že se jednalo o dokončení rozpracovaných zdravotních úkonů z předchozích měsíců.

V souvislosti s tímto sdělením pozval krajský úřad [redacted] k ústnímu jednání konanému dne 17. 8. 2023. Dne 17. 8. 2023 se telefonicky [redacted] z jednání omluvila se sdělením, že se pokusí se dostavit na krajský úřad do konce týdne, případně se dostaví dne 22. 8. 2023.

Dne 28. 7. 2023 [redacted] v rámci svědecké výpovědi podané v řízení sp. zn. OZDR 73570/2023/kaku uvedla, že je ode dne 1. 4. 2023 u obviněné zaměstnána na pozici zubní lékař, ale má neplacené volno a jménem obviněné zdravotní péči ode dne 1. 4. 2023 neposkytl a dne 20. 7. 2023 podala obviněné výpověď ke dni 31. 8. 2023 na pozici zubní lékař. Dále uvedla, že ode dne 20. 7. 2023 vykonává funkci odborného zástupce, avšak pracovněprávní vztah jako odborný zástupce s obviněnou dosud neuzavřela.

Dne 22. 8. 2023 se dostavila [redacted] k ústnímu jednání a uvedla, že její pracovní poměr u obviněné skončil ke dni 31. 3. 2023. Po tomto datu, tj. ode dne 1. 4. 2023, již u obviněné zaměstnána nebyla, žádnou zdravotní péči v oboru zubní lékařství pacientům neposkytl a během měsíce dubna byla u obviněné dvakrát s tím, že podepsala výkazy ukončených protetických prací, které byly započaty v únoru 2023.

Dne 23. 8. 2023 byly opětovně požádány o součinnost zdravotní pojišťovny (Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, Česká průmyslová zdravotní pojišťovna a Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví) s odkazem na důvodné podezření, že obviněná minimálně ode dne 1. 4. 2023 nesplňuje požadavky na personální zabezpečení poskytovaných zdravotních služeb v oboru zubní lékařství. Krajský úřad požádal zdravotní pojišťovny o sdělení jména a příjmení lékaře, který byl nositelem těchto výkonů. Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky krajskému úřadu dne 29. 8. 2023 sdělila, že obviněná vykazala zdravotní péči pod IČP 32322222, kdy pod tímto IČP mají v příloze 2 ke smlouvě uvedenou [redacted] předpokládala tedy, že zdravotní péči poskytl právě [redacted] Pro úplnost uvedla, že pod stejným IČZ jí byla vyúčtována zdravotní péče i za měsíc květen 2023, přehled výkonů zasílá v příloze. Z přehledů výkonů vyplynulo, že obviněná poskytovala zdravotní péči, k jejímuž poskytnutí je způsobilý zubní lékař, i během měsíce května 2023.

Rovněž Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví uvedla, že u obviněné je stále vedena v pracovněprávním vztahu [redacted] a žádná změna lékaře jí hlášena nebyla. Všeobecná

zdravotní pojišťovna České republiky krajskému úřadu orgánu sdělila, že ji bylo obviněnou nahlášeno následující personální zabezpečení: ode dne 1. 1. 2023 do dne 31. 3. 2023 [redacted] ode dne 1. 4. 2023 [redacted]

[redacted] Horská, kdy pro úplnost uvedla, že i ona aktuálně s obviněnou řeší personální zabezpečení zdravotních služeb.

Česká průmyslová zdravotní pojišťovna uvedla, že jí byl obviněnou jako nositel výkonů nhlášen [redacted]

Dne 7. 9. 2023 krajský úřad opětovně vyzval obviněnou k podání vysvětlení skutečnosti, že dne 18. 7. 2023 obviněná uvedla, že zdravotní výkony uvedené v přehledech byly provedeny [redacted], která však dne 22. 8. 2023 ústně do protokolu sdělila, že zdravotní péči ode dne 1. 4. 2023 u obviněné neposkytla, pouze byla u obviněné během měsíce dubna dvakrát podepsat výkazy ukončených protetických prací, které byly započaty v únoru 2023. Krajský úřad tak vyzval obviněnou k neprodlenému podání vysvětlení, kým byly po dni 1. 4. 2023 výkony uvedené ve zdravotnické dokumentaci a v přehledech získaných od zdravotní pojišťovny provedeny.

Dále krajský úřad vyzval obviněnou ke sdělení, kým jsou ode dne 1. 9. 2023 poskytovány zdravotní služby v oboru zubní lékařství, když [redacted] dne 28. 7. 2023 uvedla, že ke dni 31. 8. 2023 ukončila u kontrolované osoby pracovní právní vztah na pozici zubní lékař.

Obviněná dne 6. 10. 2023 krajskému úřadu zaslala své vyjádření, kde trvala na skutečnosti, že úkony v měsíci dubnu prováděla [redacted] a sděluje, že ode dne 1. 9. 2023 navázali spolupráci s [redacted]

Dne 12. 10. 2023 MUDr. Stanislav Hycovský osobně ve své ordinaci krajskému úřadu sdělil, že u obviněné bude vykonávat funkci odborného zástupce, zdravotní služby v oboru zubní lékařství jako zaměstnanec obviněné však poskytovat nebude.

Dne 13. 10. 2023 byla telefonicky požádána [redacted] o sdělení, zda vykonává funkci odborného zástupce u obviněné. [redacted], že funkci odborného zástupce u obviněné nevykonává, neboť se nepodařilo uzavřít dohodu.

Dne 13. 10. 2023 byly opětovně požádány o součinnost zdravotní pojišťovny (Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky, Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Zaměstnanecská pojišťovna Škoda a Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví). Krajský úřad požádal o sdělení, zda jim byly v období ode dne 1. 6. 2023 dosud účtovány obviněnou zdravotní výkony a léčiva, a v případě, že ano, požádal krajský úřad o uvedení výkonu společně s datem provedení výkonu.

Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky poskytla krajskému úřadu požadovaný seznam výkonů a stomatologických výrobků účtovaných obviněnou. Ze seznamu výkonů vyplývá, že v měsíci srpen 2023 obviněná poskytovala zdravotní péči, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař. Ze seznamu výkonů zaslaných Oborovou zdravotní pojišťovnou zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví rovněž vyplývá, že obviněná během měsíce květen, srpen a září 2023 poskytovala zdravotní péči, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař.

Ze seznamu výkonů zaslaných Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky vyplývá, že obviněná během měsíce srpen a září 2023 poskytovala zdravotní péči, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař.

S ohledem na sdělení [redacted] byla dnem 20. 10. 2023 obviněná vyzvána k uvedení, kdo u ní vykonává funkci odborného zástupce a kým jsou poskytovány zdravotní služby.

Dne 26. 10. 2023 se dostavila ke krajskému úřadu [redacted] a účelem potvrzení informací sdělených v telefonickém hovoru ze dne 13. 10. 2023. Ústně do protokolu uvedla, že u obviněné v současné době nevykonává funkci odborného zástupce, kdy v květnu 2023 požádala obviněnou o neplacené volno od června do konce září, obviněná souhlasila a od té doby se [redacted] že funkci odborného zástupce nevykonává.

Dále uvedla, že delší dobu pobývala mimo Českou republiku, což obviněné oznámila a rovněž oznámila, že dříve než od října 2023 nemůže a nechce funkci odborného zástupce vykonávat. [redacted] nadále trvala na skutečnosti, že ode dne 1. 4. 2023 u obviněné žádnou zdravotní péči v oboru zubní lékařství pacientům neposkytla.

Dne 30. 10. 2023 byla u obviněné provedena kontrola na místě zaměřená zejména na nahlédnutí do zdravotnické dokumentace pacientů. Za přítomnosti zdravotní sestry bylo nahlédnuto do zdravotnické dokumentace vedené v elektronické podobě. Ze zdravotnické dokumentace byly pořízeny následující fotokopie: počet pacientů ošetřených v období ode dne 1. 4. 2023 do dne 27. 10. 2023, jmenovitý přehled ošetřených pacientů a vybrané části zdravotnické dokumentace paní E. P., paní A. M., paní P. L., pana M. Š., paní M. V., pana Š. H., paní E. P., paní N. J., pana D. P. a paní M. B. Dále bylo nahlédnuto do zdravotnické dokumentace vedené v listinné podobě paní M. B., paní E. P., paní N. J., tato zdravotnická dokumentace však neobsahovala záznamy o poskytnuté zdravotní péči v období ode dne 1. 4. 2023. Z pořízených fotokopii zdravotnické dokumentace vedené v elektronické podobě jednoznačně vyplývá poskytování zdravotní péče v oboru zubní lékařství, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař, minimálně v období září a říjen 2023.

Dne 30. 10. 2023 obdržel krajský úřad od obviněné sdělení, že [redacted] pro obviněnou pracuje a bude pracovat. Přílohou sdělení byly doklady prokazující způsobilost MUDr. Stanislava Ryčovského k výkonu povolání zubního lékaře, prohlášení MUDr. Stanislava Ryčovského jako odborného zástupce a seznam zdravotnických pracovníků, ve kterém je [redacted] uveden jako jediný zubní lékař.

S ohledem na rozpor sdělení [redacted] ze dne 12. 10. 2023 a sdělení obviněné byl MUDr. Stanislav [redacted] obviněná pozváni krajským úřadem k ústnímu jednání konanému dne 30. 11. 2023 v 10:00 hod. Na žádost obviněné byl čas ústního jednání přesunut na 13:00 hod. V den konání ústního jednání, tj. 30. 11. 2023, byla krajskému úřadu doručena plná moc k zastupování obviněné panem [redacted]. K ústnímu jednání se v 13:00 hod. dostavil [redacted] a sdělil, že funkci odborného zástupce u obviněné vykonává ode dne 1. 9. 2023, ale zdravotní péči v oboru zubní lékařství pro obviněnou neposkytoval a poskytovat nebude. Dále uvedl, že dne 10. 11. 2023, dne 17. 11. 2023 a dne 24. 11. 2023 vykonával v místě poskytování přímé vedení nad osobou ženského pohlaví nemluvící česky jménem [redacted], kdy veškerou zdravotní péči poskytovala tato osoba a bude i nadále každý pátek do konce roku 2023 docházet na místo poskytování vykonávat přímé vedení nad paní [redacted]. V 13:40 hod. se k ústnímu jednání dostavil zástupce obviněné a byl seznámen s dosavadním průběhem jednání. Zástupce obviněné sdělil, že zdravotní služby v oboru zubní lékařství poskytuje lékařka ukrajinské národnosti, nad níž je prováděn dohled ze strany [redacted] sděluje, že přímé vedení nad lékařkou vykonává pouze pátky a dodává, že při výkonu přímého vedení nerozlišuje, zda se jedná o poskytování zdravotní péče jménem obviněné či jménem druhé společnosti, která má místo poskytování zdravotních služeb tamtéž jako obviněná. V souvislosti se sdělením [redacted] během ústního jednání dne 30. 11. 2023 byl zástupce obviněné prostřednictvím datové schránky požádán o sdělení, kým jsou v místě poskytování poskytovány zdravotní služby. Zástupce obviněné zaslal dne 12. 12. 2023 seznam zdravotnických pracovníků, kde je uveden jako jediný zubní lékař [redacted].

Dne 15. 12. 2023 byla opětovně provedena kontrola na místě již za součinnosti Policie České republiky, Odboru cizinecké policie. Po vstupu kontrolní skupiny do ordinace byly přítomné osoby poučeny, že je pořizován videozáznam. V ordinaci byla přítomna paní [redacted]. Po odchodu paní [redacted] z ordinace spolu s policisty k identifikaci bylo nahrávání videozáznamu ukončeno. Později se do ordinace dostavil MUDr. Stanislav [redacted] který kontrolní skupině sdělil, že zdravotní péči v oboru zubní lékařství poskytovala paní [redacted] a on vykonával přímé vedení. Paní [redacted] nepředložila kontrolní skupině povolení k výkonu praktické části aporbační zkoušky a sdělila, že dne 21. 12. 2023 bude dělat písemnou část aporbační zkoušky a až následně ji ještě čeká praktická část a ústní zkouška. Kontrolní skupina následně na místě pořídila fotokopie zdravotnické dokumentace pacientů ošetřených během tohoto dne.

Dne 22. 12. 2023 obdržel krajský úřad od Policie ČR, Odboru cizinecké policie, úřední záznam z kontroly provedené dne 15. 12. 2023. Dle záznamu paní [redacted] policistům sdělila, že v tento den pracovala v ordinaci sama.

Z výše uvedeného vyplývá, že obviněná během probíhající kontroly neprokázala dostatečné personální zabezpečení zdravotních služeb dle § 16 odst. 3 písm. c) v návaznosti na odst. 1 písm. g) zákona 372/2011 Sb., s odkazem na vyhlášku č. 99/2012 Sb., o minimálních požadavcích na personální zabezpečení zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů. Zubní lékaři uvádění obviněnou během kontroly v seznamech zdravotnických pracovníků, tj. [redacted] a [redacted] ve svých vyjádřeních opakovaně shodně uvedli, že u obviněné zdravotní péči v oboru zubní lékařství neposkytují a neposkytovali. Jinou osobu se způsobilostí k samostatnému výkonu povolání zubního lékaře obviněná během kontroly neuvedla. Z přehledů účtovaných zdravotních výkonů získaných od zdravotních pojišťoven a ze zdravotnické dokumentace získané krajským úřadem během kontrol na místě však jednoznačně vyplývá, že obviněná zdravotní péči v oboru zubní lékařství (zdravotní péči, kterou může vykonávat pouze lékař se způsobilostí k výkonu povolání zubního lékaře) během kontroly poskytovala, získal krajský úřad důvodné podezření, že zdravotní služby v oboru zubní lékařství byly poskytovány paní Yulii Zadorozhnia. K podezření krajského úřadu přispívá skutečnost, že [redacted] při kontrole na místě dne 14. 2. 2023 mj. uvedla, že vykonává „odborný dozor“ nad lékařkou [redacted] při ústním jednání dne 30. 11. 2023 a při kontrole na místě dne 15. 12. 2023 uvedl, že vykonává u obviněné „přímé vedení“ nad paní [redacted].

S ohledem na výše uvedená kontrolní zjištění krajský úřad zahájil další kontrolu dodržování zákona č. 372/2011 Sb. a dne 31. 5. 2024 provedl v místě poskytování kontrolu na místě. Při příchodu kontrolní skupiny probíhalo v ordinaci lékaře ošetření nezletilé pacientky S. P. Po ukončení ošetření vstoupil člen kontrolní skupiny do ordinace lékaře. V ordinaci lékaře byla přítomna paní [redacted]. Byl pořizen videozáznam. Členka kontrolní skupiny oslovila matku nezletilé pacientky paní V. P., která sdělila, že lékařka právě dceři provedla preventivní prohlídku, lékařku popsala jako tmavovlasou, cca 45 let, střední postavy.

Pani [redacted] kontrolní skupiny sdělila, že provádí pouze preventivní prohlídky, jinak zdravotní péči poskytuje [redacted], který v ordinaci nebyl přítomen. Dále uvedla, že je přihlášena k aprobační zkoušce a na podzim ji čeká písemná část této zkoušky.

Do ordinace se dostavil [redacted] a členům kontrolní skupiny sdělil, že dnes, tj. dne 31. 5. 2024, byl u lékaře a paní [redacted] prováděla samostatně u pacientů preventivní prohlídky. Dále uvedl, že jinak zdravotní péči poskytuje paní [redacted] pod jeho odborným dohledem.

Kontrolní skupině byly předloženy následující podklady: záznamy ze zdravotnické dokumentace ze dne 31. 5. 2024 paní V. P., paní A. V. a nezletilé S. P., celkový přehled pacientů ošetřených v období ode dne 18. 12. 2023 do příchodu kontrolní skupiny, u vybraných pacientů výpisy z programu Medicus, ve kterém je vedena zdravotnická dokumentace v elektronické podobě (sděleno, že zdravotnická dokumentace obviněné je vedena dohromady se zdravotnickou dokumentací poskytovatele zdravotních služeb MedicalHelp Česká republika s.r.o.).

Krajský úřad dne 14. 6. 2024 prostřednictvím datové schránky informoval obviněnou o zahájení kontroly. Součástí sdělení byla žádost o zaslání následujících podkladů: aktuální seznam zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, kteří vykonávají zdravotnické povolání v pracovněprávním nebo obdobném vztahu s obviněnou, u lékařů bylo požadováno uvést v seznamu jméno, popřípadě jména, příjmení, obor, v němž mají způsobilost k samostatnému výkonu zdravotnického povolání a jejich týdenní pracovní dobu, u ostatních zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků bylo požadováno uvést jejich členění dle odborné způsobilosti, doklady od všech zdravotnických pracovníků vyjma odborného zástupce [redacted], kteří mají s obviněnou uzavřen pracovněprávní vztah, doklady o uzavření pracovněprávního vztahu mezi obviněnou a zdravotnickými pracovníky uvedenými v seznamu zdravotnických pracovníků, v tomto případě bylo požadováno předložení dokladu i od odborného zástupce [redacted] přiřazení čísla uvedeného v elektronicky vedené zdravotnické dokumentaci Lékař: 32322222, Lékař: 32739001 a Lékař: 02077001 k poskytovateli zdravotních služeb a ke jménu a příjmení lékaře. Obviněná měla požadované zaslát nejpozději do 7 dnů od doručení žádosti, tj. do dne 21. 6. 2024. Krajský úřad od obviněné v uvedeně lhůtě požadované neobdržel a dne 25. 6. 2024 zaslal obviněné výzvu k neprodlenému doložení požadovaného.

Dne 28. 6. 2024 obdržel krajský úřad Seznam zdravotnických pracovníků, dle kterého je jediným lékařem u obviněné [redacted] je dle předložených dokladů zaměstnána u obviněné jako zubní instrumentárka a paní [redacted] jako zdravotní sestra. Požadované přiřazení čísel uvedených ve zdravotnické dokumentaci obviněná nezaslala.

Dále se krajský úřad obrátil na Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky s žádostí o přiřazení IČZ uvedeným v předložené zdravotnické dokumentaci k příslušným poskytovatelům zdravotních služeb. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky sdělila, že IČZ 32322222 je přiřazeno obviněné, IČZ 02077000 a IČZ 32739000 poskytovateli zdravotních služeb MedicalHelp Česká republika s.r.o.

Dne 3. 7. 2024 krajský úřad požádal obviněnou o zaslání záznamů ze zdravotnické dokumentace vybraných pacientů za období ode dne 1. 9. 2023 do dne doručení žádosti, tj. do 3. 7. 2024. Dne 11. 7. 2024 krajský úřad sice od obviněné obdržel záznamy ze zdravotnické dokumentace, nikoliv však záznamy vybraných pacientů. Krajský úřad tak obviněnou dne 2. 8. 2024 opakovaně požádal o zaslání požadovaných záznamů. Dne 5. 8. 2024 obdržel krajský úřad požadované záznamy, kdy u některých pacientů obviněná uvedla, že jsou to pacienti poskytovatele zdravotních služeb MedicalHelp Česká republika s.r.o., přesto zaslala i jejich záznamy.

S ohledem na podezření krajského úřadu, že zdravotní služby v oboru zubní lékařství poskytuje paní Yulia Zadorozhnia, oslovil krajský úřad vybrané pacienty, jejichž záznamy ze zdravotnické dokumentace měl k dispozici. Pacienti byli dotazováni, kým jim byla jednotlivá ošetření dle záznamů ve zdravotnické dokumentaci poskytnuta, tj. uvedení jména a příjmení ošetřující osoby, popř. pokud jim toto není známo, uvedení popisu osoby, kterou byli ošetřeni. Sdělení pacientů obdržel krajský úřad průběžně během kontroly. Ze záznamů v předložené zdravotnické dokumentaci a ze sdělení pacientů bylo zjištěno:

Paní L. M. byla u obviněné ošetřena dne 29. 9. 2023 (ošetření stálého zubu), dne 19. 4. 2024 (preventivní prohlídka, otisk alginátem) a dne 3. 5. 2024 (odevzdání stomatologického výrobku, cementace kov korunky) osobou ženského pohlaví s tmavými kudrnatými vlasy po ramena, s výraznými očima, plnoštíhlé postavy, ukrajinsky mluvící.

Paní L. F. byla u obviněné ošetřena dne 12. 4. 2024 (preventivní prohlídka) osobou ženského pohlaví, štíhlé postavy, vysoká, s modrými očima a světle hnědými vlasy, dne 3. 5. 2024 (ošetření stálého zubu) a dne 24. 5. 2024 (ošetření stálého zubu) osobou ženského pohlaví s černými kudrnatými vlasy, modrými očima, silnější postavy.

Paní H. D. byla u obviněné ošetřena dne 30. 9. 2023 (primární endodontické ošetření), dne 15. 3. 2024 (preventivní prohlídka) a dne 24. 5. 2024 (refixace korunky) osobou ženského pohlaví ukrajinské národnosti s tmavými vlasy.

Paní L. K. byla u obviněné ošetřena dne 17. 5. 2024 (preventivní prohlídka) osobou ženského pohlaví s černými vlasy.

Paní K. F. byla u obviněné ošetřena dne 5. 4. 2024 (preventivní prohlídka) osobou ženského pohlaví s tmavými vlnitými vlasy na ramena.

Pan J. N. byl u obviněné ošetřen dne 17. 5. 2024 (otisk na litou kořenovou dostavbu) osobou ženského pohlaví ve věku 35 až 40 let, střední postavy s dlouhými černými vlasy, s ukrajinským nebo podobným přízvukem.

Paní J. T. byla u obviněné ošetřena dne 22. 3. 2024 (komplexní vyšetření zubním lékařem, extrakce stálého zubu), dne 3. 5. 2024 (extrakce stálého zubu) a dne 17. 5. 2024 (prohlídka, doporučena extrakce 12, hčsn) osobou ženského pohlaví, středního věku (odhadem cca 40-45 let), normální postavy, s tmavšími až černými vlasy a dle přízvuku patrně ukrajinské národnosti.

Paní D. V. byla u obviněné ošetřena dne 6. 10. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 17. 10. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 17. 10. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 10. 11. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 9. 2. 2024 (otisk alginátem), dne 8. 3. 2024 (odevzdání stomatologického výrobku částečná snímatelná náhrada), dne 12. 4. 2024 (ošetření stálého zubu plastickou výplní) a dne 28. 6. 2024 (endo, zhotovení intraorálního rentgenového snímku) osobou ženského pohlaví ve věku kolem 30 let, s černými vlnitými polodlouhými vlasy, s modrými očima, pravděpodobně ukrajinské národnosti.

Pan A. S. byl u obviněné ošetřen dne 5. 4. 2024 osobou ženského pohlaví s ruským přízvukem ve věku cca přes 40 let s kratšími kudrnatými tmavými vlasy.

Paní M. L. byla u obviněné ošetřena dne 15. 3. 2024 (ošetření stálého zubu) a dne 5. 4. 2024 (ošetření stálého zubu) osobou ženského pohlaví ve věku 35 až 45 let s plnějšími tvary, tmavými vlasy, cizí národnosti.

Pan Z. M. byl u obviněné ošetřen dne 3. 11. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 12. 4. 2024 (extrakce stálého zubu), dne 19. 4. 2024 (extrakce stálého zubu), dne 3. 5. 2024 (extrakce stálého zubu) a dne 17. 5. 2024 (otisk alginátem) osobou ženského pohlaví cizí národnosti, pravděpodobně ukrajinské, s kudrnatými vlasy, ve věku cca do 50 let, se štíhlou postavou.

Zubní lékař uvedený obviněnou během kontroly v seznamu zdravotnických pracovníků [REDAKCE] uvedl, že u obviněné zdravotní péči v oboru zubní lékařství neposkytuje, že zdravotní péči v oboru zubní lékařství poskytuje paní [REDAKCE] nad kterou vykonává odborný dohled. Sama paní [REDAKCE] kontrolní skupině sdělila, že u pacientů provádí preventivní prohlídky. I ze sdělení pacientů oslovených během kontroly jednoznačně vyplývá, že je ošetřila osoba ženského pohlaví, kdy popis ošetřující osoby odpovídá paní [REDAKCE] a dle záznamů ze zdravotnické dokumentace se nejednalo pouze o preventivní prohlídky.

Z výše uvedeného získal krajský úřad opakovaně důvodné podezření, že zdravotní služby v oboru zubní lékařství byly poskytovány osobou bez způsobilosti k výkonu povolání zubního lékaře paní [REDAKCE]. Dle předložených dokladů má paní [REDAKCE] způsobilost k výkonu povolání zubní instrumentářka. Zdravotní péče uvedená v záznamech ze zdravotnické dokumentace poskytovaná pacientům obviněné je jednoznačně zdravotní péčí, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař, nikoliv zubní instrumentářka.

V rámci dokazování v přestupkovém řízení po jeho zahájení byli tak krajským úřadem předvoláni v souladu s § 59 správního řádu k podání svědecké výpovědi paní [REDAKCE]

Dne 13. 1. 2025 se k výsledku dostavili [REDAKCE]

Pan [REDAKCE] k podání svědecké výpovědi nedostavili.

[REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že byla v místě poskytování přítomna mimo jiné v místnosti k tomu určené, kde kontrolovala zdravotnickou dokumentaci. Osobně nebyla přítomna tomu, že by někdo jiný poskytoval zdravotní služby v oboru zubní lékařství, ona osobně zdravotní služby v oboru zubní lékařství neposkytovala.

Paní Hana Dvořáková v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že ji u obviněné ošetřuje paní zubařka, černovlasá, příjemná dáma, cizí národnosti. Při ošetření byla v ordinaci kromě paní zubařky přítomna zdravotní sestra, která seděla u počítače a paní doktorka ji ošetřovala sama. Pro identifikaci paní zubařky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně paní [REDAKCE]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně jednoznačně označila fotografii č. 3.

Pan [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že ho u obviněné při posledních návštěvách ošetřovala paní doktorka. K popisu paní doktorky svědek uvedl, že je černovlasá. Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byl svědek paní [REDAKCE] poznávanou osobou paní [REDAKCE]. Svědkovi bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědek označil fotografii č. 3, ale nebyl si jistý.

Pani [redacted] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že ji u obviněné ošetřovala arogantní černovlasá s přízvukem, její jméno nezná. Při ošetření byla s paní doktorkou přítomna pouze sestřička, žádný jiný lékař. Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně [redacted], poznávanou osobou paní [redacted]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně označila fotografii č. 3.

Pani [redacted] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že ošetření u obviněné proběhlo většinou o víkendu, paní doktorka ji dělala trhání, náhradu a spravovala přední zuby. Byla u obviněné ošetřena tak 7-10krát. Jméno paní doktorky nezná, ale vždy ji ošetřovala tato doktorka. Paní doktorka byla dle svědkyně černovlasá, modré oči, kolem 30 let, max 35 let. Měla roušku, víc tedy k popisu osoby nemůže sdělit. Myslí, že paní doktorka byla ukrajinské národnosti, neboť bylo vidět, že česky rozumí, ale moc česky nemluvila. V ordinaci kromě paní doktorky někdy byla sestřička, někdy byla paní doktorka sama, žádný jiný zubní lékař přítomen nebyl. Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně [redacted], poznávanou osobou paní [redacted]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně jednoznačně označila fotografii č. 3.

Pani [redacted] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že ji u obviněné ošetřila paní doktorka, ukrajinské národnosti, provedla jí 2x extrakci zubu, v předchozím roce jí udělala prohlídku a ošetřila zubní kaz, dávala jí bílou plombu. Jméno paní doktorky nezná. K popisu paní doktorky uvádí, že má tmavé kudrnaté vlasy, modré oči, je plnoštíhlá. Zdravotní sestra byla vždy české národnosti a při ošetření byly v ordinaci vždy přítomni pouze paní doktorka a zdravotní sestra. Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně [redacted]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně jednoznačně označila fotografii č. 3.

Ze sdělení vybraných pacientů a z výpovědi svědků vyplynulo, že je u obviněné ošetřila osoba ženského pohlaví, ukrajinské národnosti, tmavé vlasy. Při provedení rekognice dle fotografií označili svědci fotografii č. 3 s poznávanou osobou. Popisu ošetřující osoby získaný od pacientů odpovídá paní [redacted] a svědci jednoznačně paní Yulii Zadorozhnia identifikovali jako ošetřující osobu. Rovněž odborní zástupci [redacted] označili během kontroly paní [redacted] jako osobu poskytující zdravotní služby v oboru zubní lékařství.

S ohledem na výše uvedené má krajský úřad za prokázané, že obviněná v místě poskytování zdravotních služeb [redacted] poskytovala zdravotní služby prostřednictvím paní [redacted]. Obviněná krajskému úřadu opakovaně jako osoby, prostřednictvím kterých jsou poskytovány zdravotní služby v oboru zubní lékařství uváděla odborné zástupce MUDr. Helenu Mikulíkovou, MUDr. Veru Horskou [redacted]. Ti však během kontroly popírali skutečnost, že by u obviněné poskytovali pacientům zdravotní služby v oboru zubní lékařství. Naopak [redacted] během kontroly uvedli, že zdravotní služby u obviněné poskytuje paní [redacted]. Skutečnost, že obviněná poskytuje zdravotní služby prostřednictvím lékařky ukrajinské národnosti potvrdil dne 30. 11. 2023 během ústního jednání rovněž zástupce obviněné po sdělení MUDr. Stanislava [redacted], že zdravotní služby v oboru zubní lékařství poskytuje paní [redacted] pod jeho přímým vedením. Sama paní [redacted] kontrolní skupině, popř. Policii ČR, během kontroly sdělila, že provádí sama preventivní prohlídky.

Dle § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. lze zdravotní služby poskytovat pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činnosti souvisejících s poskytováním zdravotních služeb. Způsobilost k výkonu povolání zubního lékaře upravuje zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 95/2004 Sb.“). Dle § 3 tohoto zákona má způsobilost k výkonu povolání zubního lékaře ten, kdo je odborně způsobilý, zdravotně způsobilý a bezúhonný. Odbornou způsobilost k výkonu povolání zubního lékaře paní Yulie Zadorozhnia obviněná žádným způsobem nedoložila, naopak zastírala, že tato osoba u ní vykonává povolání zubního lékaře a uváděla, že vykonává pouze pozici zubní instrumentářka.

Zdravotní péče uvedená v záznamech ze zdravotnické dokumentace poskytovaná pacientům obviněné byla jednoznačně zdravotní péčí, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař, nikoliv zubní instrumentářka.

Pani [redacted] kontrolní skupině sdělila, že je přihlášena k písemné části aprobační zkoušky, neboť vzdělání zubního lékaře absolvovala na Ukrajině. V daném případě se na uznávání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání vztahuje § 34 zákona č. 95/2004 Sb. Dle tohoto ustanovení jsou zubní lékaři, kteří získali odbornou kvalifikaci na Ukrajině způsobilí vykonávat zdravotnické povolání na území České republiky na základě úspěšného složení aprobační zkoušky. Aprobační zkouška se skládá z písemné, praktické a ústní části. Paní [redacted]

je přihlášena k písemné části aprobační zkoušky, není tedy v souladu s právními předpisy odborně způsobilá k výkonu povolání zubního lékaře.

Obviněná tak bezesporu poskytovala zdravotní služby v oboru zubní lékařství v rozporu s § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. osobou, která nebyla způsobilá k výkonu povolání zubního lékaře.

Dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poskytuje zdravotní služby prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb. Za tento přestupek lze v souladu s § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

K časovému vymezení skutku poskytování zdravotních služeb osobou bez odborné způsobilosti krajský úřad uvádí: Ze záznamů ze zdravotnické dokumentace předložené obviněnou dne 17. 5. 2023 a z přehledu výkonů účtovaných obviněnou České průmyslové zdravotní pojišťovně vyplývá, že dne 6. 4. 2023 obviněná poskytla zdravotní péči v oboru zubní lékařství. Obviněná během kontroly na dotaz krajského úřadu, kým byly poskytnuty zdravotní služby trvala na skutečnosti, že v dané době zdravotní služby neposkytuje. Od 1. 4. 2023 byla odborným zástupcem u obviněné a jediným zubním lékařem uvedeným obviněnou v seznamu zdravotnických pracovníků [REDAKCE], která však opakovaně během kontroly zdravotní služby u obviněné neposkytovala, což potvrdila i ve své svědecké výpovědi. Ke dni 28. 6. 2024 krajský úřad uvádí, že se jedná o poslední poskytnutí zdravotních služeb vyplývajících ze spisového materiálu. Tohoto dne byla ošetřena svědkyně [REDAKCE], která již během kontroly krajskému úřadu sdělila, že jí u obviněné byly poskytnuty zdravotní služby v oboru zubní lékařství, a to minimálně dne 6. 10. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 17. 10. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 10. 11. 2023 (extrakce stálého zubu), dne 9. 2. 2024 (otisk alginátu), dne 8. 3. 2024 (odevzdání stomatologického výrobku částečná snímatelná náhrada), dne 12. 4. 2024 (ošetření stálého zubu plastickou výplní) a dne 28. 6. 2024 (endo, zhotovení intraorálního rentgenového snímku), osobou ženského pohlaví a uvedla popis osoby, kterou byla v uvedených datech ošetřena, což potvrdila i při své svědecké výpovědi a rovněž jako osobu, která ji ošetřila, během rekognice jednoznačně označila paní [REDAKCE].

Přestupek dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.:

Krajský úřad během kontroly dne 3. 6. 2024 pořídil z Národního registru zdravotnických pracovníků seznam zdravotnických pracovníků u obviněné. V seznamu byl uveden [REDAKCE] měl být u obviněné dle dokladů zaslaných během kontroly uveden v Národním registru zdravotnických pracovníků již ode dne 1. 9. 2023. V Národním registru zdravotnických pracovníků nebyl uveden ani předchozí odborný zástupce a obviněnou uváděná jako zubní lékař [REDAKCE].

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obviněná minimálně v období ode dne 1. 9. 2023 do dne 3. 6. 2024 nepředávala aktuální údaje do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je v souladu s § 72 odst. 1 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. i Národní registr zdravotnických pracovníků.

Dle § 45 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel zdravotních služeb povinen předávat údaje do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je dle § 72 odst. 1 písm. d) téhož zákona i Národní registr zdravotnických pracovníků. Dle § 77 odst. 1 písm. d) v návaznosti na § 76 odst. 1 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. předává poskytovatel zdravotních služeb do Národního registru zdravotnických pracovníků identifikační údaje poskytovatele, u kterého zdravotnický pracovník vykonává zdravotnické povolání, obor, druh a formu zdravotní péče, ve kterém zdravotnické povolání vykonává, druh pracovněprávního vztahu a rozsah stanovené týdenní pracovní doby v případě, že vykonává zdravotnické povolání na základě pracovního poměru. Dle § 77 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb. předává poskytovatel údaje do Národního registru zdravotnických pracovníků nebo jejich změnu bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku údaje nebo jeho změně dozví.

Dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že nepředá údaje do Národního zdravotnického informačního systému dle § 45 odst. 2 písm. m) téhož zákona. Za tento přestupek lze v souladu s § 117 odst. 4 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 100 000 Kč.

Přestupek dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024:

Zápisy ve zdravotnické dokumentaci předložené krajskému úřadu obviněnou během provedených kontrol neobsahovaly v případě listinné zdravotnické dokumentace podpis zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otisk razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, a v případě elektronicky vedené zdravotnické dokumentace identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl. Vzhledem k absenci identifikačních údajů zdravotnického pracovníka, nelze ze zdravotnické dokumentace zjistit, kým byly zdravotní služby poskytnuty.

Dle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 je poskytovatel povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. Dle § 54 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 musí být každý zápis do zdravotnické dokumentace vedené v listinné podobě opatřen podpisem zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otiskem razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, a v případě zdravotnické dokumentace vedené v elektronické podobě musí zápis obsahovat nezměnitelné, nezpochybnitelné a ověřitelné údaje, kterými jsou mj. i identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl.

Absencí podpisu zdravotnického pracovníka, který zápis provedl, a otisku razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména v předložené listinné zdravotnické dokumentaci, a identifikačního údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl v předložené elektronicky vedené zdravotnické dokumentaci došlo bezpochyby k porušení povinnosti dle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 v návaznosti na § 54 odst. 3 téhož zákona. Dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 se poskytovatel dopustil přestupku tím, že poruší povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací dle § 53 odst. 1. Za tento přestupek lze v souladu s § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Krajský úřad považuje skutkové zjištění shora popsané za dostatečně prokázané a zároveň za důkazně podložené.

Obviněná do dne 22. 10. 2024 jako právnická osoba, jejíž oprávnění zaniklo na základě rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 109900/2024 nepředala v rozporu s § 60 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotnickou dokumentaci příslušnému správnímu orgánu ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, tj. dne 8. 10. 2024. Tím se obviněná jako právnická osoba dopustila přestupku dle § 115 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.

Obviněná nejméně v období ode dne 6. 4. 2023 do dne 28. 6. 2024 poskytovala v místě poskytování zdravotních služeb zdravotní služby v oboru zubní lékařství prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu povolání zubního lékaře v rozporu s § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. Tím se obviněná jako poskytovatel zdravotních služeb dopustila přestupku dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

Obviněná nejméně v období ode dne 14. 2. 2023 do dne 3. 6. 2024 nepředávala v rozporu s § 45 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je Národní registr zdravotnických pracovníků. Tím se obviněná jako poskytovatel zdravotních služeb dopustila přestupku dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.

Obviněná minimálně v období ode dne 14. 2. 2023 do dne 28. 6. 2024 nevedla zdravotnickou dokumentaci v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024. Tím se obviněná jako poskytovatel zdravotních služeb dopustila přestupku dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024.

Došlo tak k naplnění skutkových podstat přestupků uvedených ve výroku rozhodnutí. V tomto případě obviněná naplnila skutkové podstaty různých přestupků. Dle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest dle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprůšnější trestný. V tomto případě je horní sazba pokuty u přestupku dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. shodná s horní sazbou pokuty u přestupku dle § 117 odst. 3 písm. e) téhož zákona, tj. do 500 000 Kč. Krajský úřad tak posoudil závažnost obou přestupků, zejména skutečnost, k jakému následku může porušením jednotlivých ustanovení zákona dojít a uložil úhrnný trest za, dle krajského úřadu, závažnější přestupek, kterým je v tomto případě porušení § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. Následkem porušení povinnosti poskytovat zdravotní služby pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání může dojít i k nevratnému poškození zdraví pacientů a skutečnost, že ze zdravotnické dokumentace nebylo možné zjistit, kým byly zdravotní služby poskytnuty, byl pouze snahou o zakrytí poskytování zdravotních služeb osobou nezpůsobilou k výkonu povolání zubního lékaře.

Odpovědnost právnické osoby za zjištěné porušení zákona je objektivní bez ohledu na zavinění (tj. obviněná odpovídá objektivně za výsledek porušení zákona bez ohledu na to, kdo a zda porušení zavinil). V posuzovaném případě nejsou dány žádné důvody pro zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle § 21 zákona č. 250/2016 Sb. Obviněná v řízení nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

Přestupkem je dle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Pojem přestupku je tedy vymezen jeho materiálním znakem a formálními znaky. Aby došlo k odpovědnosti za přestupek, musí být všechny tyto znaky naplněny současně. Chybí-li byť jedna z těchto podmínek, o přestupek se nejedná. Materiální znak představuje jednání,

kteře porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Jde o společensky škodlivý protiprávní čin (materiální znak), který vykazuje znaky stanovené zákonem, tedy obecné znaky přestupku i znaky konkrétní skutkové podstaty (formální znak). Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 12. 2009, sp. zn. 5 As 104/2008-45 (publikovaný ve Sb. NSS č. 2011/2010), lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě je společenská škodlivost spáchaných přestupků vyjádřena již samotným naplněním znaků skutkové podstaty přestupků, neboť zjištěné jednání spočívalo v poskytování zdravotních služeb v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb., kterým byl porušen obzvláště vysoký zájem státu a společnosti na ochraně zdraví pacientů. Právní úprava ve věci odborné, popř. specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání by měla zajistit pacientům zdravotní péči na náležité odborné úrovni tak, aby nedocházelo k újmám na zdraví obyvatel neodborným zdravotním zásahem. Rovněž zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem a měla by být dokladem o postupu zdravotnických pracovníků vůči pacientovi, to ovšem pouze za podmínky, že je vedena správně a v souladu se zákonem. Požadavek na uvedení identifikačních údajů zdravotnického pracovníka také není bezúčelný, mj. slouží ke zjištění, kdo zdravotní službu pacientovi poskytl a rovněž ke zjištění odpovědnosti v případě, kdy došlo k újmě na zdraví pacienta. Nesplněním povinnosti po ukončení poskytování zdravotních služeb předat zdravotnickou dokumentaci krajskému úřadu byl porušen zájem na ochraně osobních dat pacientů, když informace o zdravotním stavu, a tedy i zdravotnická dokumentace, jsou řazeny podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) do tzv. zvláštní kategorie osobních údajů. Zpracování těchto údajů je možné pouze tehdy, pokud je to nezbytné pro účely poskytování zdravotní péče. Obviněná po ukončení poskytování zdravotních služeb nakládá se zdravotnickou dokumentací neoprávněně. Dále zjištěné jednání spočívalo v nepředání údajů do Národního zdravotnického informačního systému, čímž byl porušen zájem státu na získávání informací o počtu pracovníků s odbornou, specializovanou a zvláštní odbornou způsobilostí, kteří vykonávají zdravotnické povolání na území České republiky a místě jejich činnosti. Na základě výše uvedeného má krajský úřad za to, že byly naplněny formální i materiální znaky přestupků. Žádné významné okolnosti, které by naplnění materiálních znaků přestupků v posuzovaných případech vylučovaly, se nepřipojily.

Krajský úřad při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti přestupků a níže uvedeným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Dle § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. Jak už krajský úřad uvedl výše, právní úprava samotné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání není bezúčelná, naopak zajištění poskytování zdravotních služeb prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání je nezbytné pro ochranu zdraví obyvatel. Poskytováním zdravotních služeb osobami bez příslušné odborné způsobilosti může dojít k újmě na zdraví pacientů a je zde velké riziko poškození jejich zdraví. Krajský úřad přihlédl k tomu, že obviněná si rozporu se zákonem musela být vědoma, když paní [redacted] opakovaně uváděla jako zubní instrumentárku, nikoliv jako zubního lékaře. Po ukončení první kontroly provedené u obviněné jí byla skutečnost, že nelze prostřednictvím paní [redacted] poskytovat zdravotní služby v oboru zubní lékařství v protokolu o kontrole vysvětlena. Přesto dále v porušování právních předpisů pokračovala. Protiprávní stav poskytování zdravotních služeb osobou bez odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání tak trval nejméně v období ode dne 6. 4. 2023 do dne 28. 6. 2024, kdy tedy délka poskytování zdravotních služeb osobou bez odborné způsobilosti překračující jeden rok je brána jako významná přitěžující okolnost. Rovněž ze svědeckých výpovědí a z kontroly je zřejmé, že paní Yuliia Zadorozhnia poskytovala zdravotní služby samostatně, bez přímého vedení či odborného dozoru, jak zmiňovali zástupce obviněné a odborní zástupci během kontrol. I povinnosti ve vedení zdravotnické dokumentace byly obviněné známy minimálně po ukončení první kontroly, přesto k nápravě zjištěných nedostatků nedošlo. Jako přitěžující je brána skutečnost, že se obviněná dopustila spáchání 4 přestupků, které jsou společensky závažné. Zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem o poskytnuté zdravotní péči. Informační hodnota řádně vedené zdravotnické dokumentace může mít klíčový význam pro poskytovatele zdravotních služeb v případech, kdy při poskytování zdravotní péče dojde ke vzniku újmy na zdraví. Řádně vedená zdravotnická dokumentace je v těchto případech důležitým podkladem pro prokázání poskytnuté zdravotní péče, jakož i osvětlení okolností, které poskytování zdravotních služeb doprovázely. Nedbalé vedení zdravotnické dokumentace může i při sebepečlivěji a správně poskytnuté zdravotní péči vést k nemožnosti tuto skutečnost prokázat. Informační hodnota zdravotnické dokumentace předložené obviněnou je vágní, neboť při absenci identifikačních údajů zdravotnického pracovníka nelze v případě

jakéhokoliv právního sporu prokázat, kým byla v jednotlivých dnech u obviněné poskytnuta zdravotní péče. Jednoznačnost, kým byla u pacienta poskytnuta zdravotní péče je i pro obviněnou při případné újmě na zdraví pacienta klíčová, neboť pro posouzení trestné či občanskoprávní odpovědnosti může být zjištění konkrétní fyzické osoby, která zdravotní péči poskytla, velmi důležité. Identifikace zdravotnického pracovníka, který provedl zápis do zdravotnické dokumentace, je rovněž směrodatná pro kontrolní orgány. Bez těchto údajů nelze zjistit, zda je zdravotní péče poskytnuta osobami způsobilými provést jednotlivé výkony. Předávání informací do Národního zdravotnického informačního systému pak slouží pro statistické účely a jako zdroj informací, mj. k ověřování způsobilosti k výkonu zdravotnických povolání pro osoby v České republice a je tak důležitým podkladem pro kontrolní činnost příslušných správních orgánů. Nepředání zdravotnické dokumentace i přes výzvy krajského úřadu, a to ani po 2 měsících od odejmutí oprávnění k poskytování zdravotních služeb obviněné je závažným zásahem do osobních dat pacientů. Krajský úřad jako polehčující okolnost naopak zohlednil to, že paní [redacted] je vysokoškolsky vzdělána v požadovaném oboru a nejedná se tedy o osobu zcela laickou či bez ukončeného lékařského vzdělání. Rovněž krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že za porušení výše uvedených zákonných ustanovení nebyla obviněná dosud trestána a nebylo zjištěno, že by jinému subjektu vznikla jakákoli újma.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uložil pokutu v polovině zákonem stanovené sazby pokuty, která nemůže mít likvidační charakter. V oboru zubní lékařství se jedná i o značné finanční částky účtované za jednotlivé zákroky. Krajský úřad má za to, že uložená pokuta naplní jak funkci výchovnou, tak represivní a bude na obviněnou působit takovým způsobem, aby se dále vyvarovala dalšího páchání přestupků. Dle daňového řádu může navíc obviněná požádat krajský úřad o povolení splácet pokutu ve splátkovém kalendáři, čímž by eventuální tvrdé dopady pokuty do její majetkové sféry byly minimalizovány. Krajský úřad považuje výši uložené pokuty za úměrnou míře porušení povinností uložených právními předpisy.

Krajský úřad dále ukládá obviněné povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Při ukládání paušální částky nákladů řízení krajský úřad vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., dle něhož povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným. Krajský úřad neshledal důvody pro snížení či zvýšení této paušální částky. Obviněná o snížení paušální částky ani v řízení nepožádala.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 96 zákona č. 250/2016 Sb. a § 81, § 83 a § 86 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu zdravotnictví. Odvolání se podává prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Ladislav Kročák
vedoucí oddělení



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní správy



KUCBX01G5RR2

Naše č. j.: KUJCK 27492/2025
Sp. Zn.: OZDR142593/2024/kaku SO
Vyřizuje: Bc. Kateřina Kučerová
Telefon: 386 720 607
E-mail: kucerovak@kraj-jihocesky.cz
Datum: 28. 2. 2025



Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor zdravotnictví (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný dle § 118 písm. b) v návaznosti na § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) v řízení o přestupcích vedeném dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

1.

Obviněný – poskytovatel zdravotních služeb

se

se

uznává vinným

- 1.1 ze spáchání přestupku **dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil tím, že nejméně v období ode dne 1. 9. 2023 do dne 21. 6. 2024 porušil povinnost dle § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovat zdravotní služby pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání, když v místě poskytování zdravotních služeb [redacted] poskytoval zdravotní služby v oboru zubní lékařství prostřednictvím paní [redacted], která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání zubního lékaře.
- 1.2 ze spáchání přestupku **dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil tím, že nejméně v období ode dne 13. 6. 2023 do dne 26. 9. 2024 nepředával v rozporu s § 45 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. aktuální údaje do Národního registru zdravotnických pracovníků, k terý je součástí Národního zdravotnického informačního systému.
- 1.3 ze spáchání přestupku **dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.**, ve znění platném do dne 30. 9. 2024, kterého se jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil tím, že minimálně v období ode dne 1. 9. 2023 do dne 21. 6. 2024 nevedl zdravotnickou dokumentaci dle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 v návaznosti na § 54 odst. 3 téhož zákona, když v elektronicky vedené zdravotnické dokumentaci zápisy neobsahovaly identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl.
- 1.4 ze spáchání přestupku **dle § 117 odst. 3 písm. h) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil tím, že minimálně dne 31. 5. 2024 a dne 5. 8. 2024 umožnil poskytovateli zdravotních služeb EB Dent s.r.o. nahlížet do zdravotnické dokumentace v rozporu s § 65 zákona č. 372/2011 Sb.

2.

Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněnému ukládá dle § 35 písm. b), § 41 odst. 1, § 46 zákona č. 250/2016 Sb. av souladu s § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. úhrnný správní trest pokuty

**ve výši 280 000 Kč,
slovy: dvě stě osmdesát tisíc korun českých.**

3.

Současně krajský úřad **ukládá** obviněnému v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) povinnost

**nahradit náklady řízení paušální částkou
ve výši 2 500 Kč,
slovy: dva tisíce pět set korun českých.**

Obviněná je povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pokutu (VS 9221227492) a náklady řízení (VS 9232427492), na číslo účtu [REDAKCE]

Odůvodnění

Krajský úřad zahájil z moci úřední řízení o přestupcích dle § 117 odst. 1 písm. b), § 117 odst. 2 písm. d), § 117 odst. 3 písm. e) a § 117 odst. 3 písm. h) zákona č. 372/2011 Sb., kterých se měl obviněný dopustit. Oznámení o zahájení přestupkového řízení ve shora uvedené věci bylo obviněnému doručeno prostřednictvím datové schránky dne 9. 12. 2024. Součástí oznámení o zahájení přestupkového řízení bylo poučení obviněného dle § 36 a 38 správního řádu o právu seznámit se se spisovým materiálem, navrhnout důkazy či vyjadřovat se k podkladům po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, činit výpisy, požadovat kopie spisu nebo jeho částí av souladu s § 80 zákona č. 250/2016 Sb. o právu požádat o nařízení ústního jednání, jel-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Obviněný o ústní jednání nepožádal.

U obviněného byla dne 4. 6. 2024 zahájena v souladu s § 107 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. kontrola, jejímž předmětem bylo plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb. nebo jinými právními předpisy upravujícími zdravotní služby nebo činnosti související se zdravotními službami, a to s ohledem na skutečnost, že dne 31. 5. 2024 byly při kontrole na místě u poskytovatele zdravotních služeb EB Dent s.r.o., IČO 05221811, kterým měl s obviněným shodné nejen místo poskytování zdravotních služeb v oboru zubní lékařství, ale i personální obsazení v tomto oboru, kontrolní skupině předloženy rovněž záznamy ze zdravotnické dokumentace obviněného. Kontrola byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. 6. 2024 a pověření č. 432/2024/OZDR. O průběhu a výsledku kontroly byl sepsán protokol o kontrole č. j. KUJCK 116557/2024 ze dne 1. 10. 2024. Kontrola byla ukončena dne 4. 11. 2024 vyřízením námitek proti kontrolním zjištěním.

Přestupek dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.:

Součástí oznámení o zahájení kontroly byla žádost krajského úřadu o zaslání aktuálního seznamu zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, kteří vykonávají zdravotnické povolání v pracovněprávním nebo obdobném vztahu s obviněným poskytující zdravotní péči v oboru zubní lékařství. U zubních lékařů bylo požadováno uvést v seznamu jméno, popřípadě jména, příjmení, obor, v němž mají způsobilost k samostatnému výkonu zdravotnického povolání a jejich týdenní pracovní dobu. U ostatních zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků bylo požadováno uvést jejich členění dle odborné způsobilosti.

Obviněný měl požadované zaslat nejpozději do 7 dnů od doručení žádosti, tj. do dne 11. 6. 2024. Krajský úřad dne 10. 6. 2024 obdržel od obviněného seznam zdravotnických pracovníků, dle kterého byl jediným lékařem u obviněného [REDAKCE] Stanislav Hájek. Ten však při kontrole poskytovatele zdravotních služeb [REDAKCE] sdělil, že zdravotní péči v oboru zubní lékařství poskytuje paní [REDAKCE] pod jeho odborným dohledem.

S ohledem na podezření krajského úřadu, že zdravotní služby v oboru zubní lékařství poskytuje paní [REDAKCE], oslovil krajský úřad vybrané pacienty, jejichž záznamy ze zdravotnické dokumentace měl k dispozici. Pacienti byli dotazováni, kým jim byla jednotlivá ošetření dle záznamů ve zdravotnické dokumentaci poskytnuta, tj. uvedení jména a příjmení ošetřující osoby, popř. pokud jim toto není známo, uvedení popisu osoby, kterou byli ošetřeni. Sdělení pacientů obdržel krajský úřad průběžně během kontroly.

Ze záznamů ze zdravotnické dokumentace a ze sdělení pacientů bylo zjištěno:

Pani L. V. byla u obviněného ošetřena dne 1. 12. 2023 (prohlídka) osobou ženského pohlaví s tmavými vlnitými vlasy na ramena, štíhlé postavy.

Pan J. N. byl u obviněného ošetřen dne 8. 12. 2023 (dle sdělení pacienta dentální hygiena, dle zdravotnické dokumentace léčba chronických onemocnění paradontu) a dne 24. 5. 2024 (odevzdání stomatologického výrobku, cementace lité kořenové dostavby) osobou ženského pohlaví s dlouhými černými vlasy, s ukrajinským nebo podobným přízvukem ve věku 35 až 40 let.

Pan M. Ř. byl u obviněného ošetřen dne 10. 11. 2023 (preventivní prohlídka), dne 8. 12. 2023 (léčba chronických onemocnění paradontu), dne 2. 2. 2024 (primární endodontické ošetření), dne 16. 2. 2024 (odevzdání stomatologického výrobku, cementace lité kořenové dostavby, otisk) a dne 1. 3. 2024 (korunka estetická – cementace metalokeramické korunky) osobou ženského pohlaví, středního věku, se středně dlouhými vlasy.

Paní K. P. byla u obviněného ošetřena dne 8. 3. 2024 (preventivní prohlídka), dne 5. 4. 2024 (ošetření stálého zubu) a dne 3. 5. 2024 (ošetření stálého zubu) osobou ženského pohlaví, brunetka (vlasy možná až do černé barvy), s kudrnatými vlasy po ramena, hubenou, střední postavou ve středním věku, s výraznými očima modrozelené barvy, s přízvukem a špatnou výslovností.

Pani H. D. byla u obviněného ošetřena dne 30. 9. 2023 (primární endodontické ošetření), dne 3. 11. 2023 (odevzdání stomatologického výrobku), dne 15. 3. 2024 (preventivní prohlídka) a dne 24. 5. 2024 (refixace korunky) osobou ženského pohlaví ukrajinské národnosti, s tmavými vlasy.

Pan D. U. byl u obviněného ošetřen dne 19. 4. 2024 (primární endodontické ošetření – stálý zub) osobami mužského i ženského pohlaví. Jednalo se o staršího pána a paní s ukrajinským přízvukem.

Paní L. D. byla u obviněného ošetřena dle zdravotnické dokumentace dne 23. 2. 2024, dne 22. 3. 2024, dne 26. 4. 2024, dne 24. 5. 2024 a dne 14. 6. 2024 (ve všech případech akutní vyšetření neregistrovaného pojištěnce, ošetření stálého zubu plastickou výplní). Dle sdělení paní L. D. jsou tyto daty pátky a ona byla u obviněného ošetřena vždy v neděli následující po uvedených datech osobou ženského pohlaví s černými vlasy, ukrajinského původu, zřejmě jménem Yulie.

Pan O. O. byl u obviněného ošetřen dne 26. 4. 2024 (preventivní prohlídka, ošetření stálého zubu plastickou výplní) a dne 3. 5. 2024 (primární endodontické ošetření, ošetření stálého zubu plastickou výplní) osobou ženského pohlaví ve věku cca 45 let, s černými kudrnatými vlasy, střední postavy s východoevropským přízvukem.

Paní L. S. byla u obviněného ošetřena dne 23. 2. 2024 (ošetření stálého zubu) osobou ženského pohlaví s cizím přízvukem, s tmavými vlasy.

Paní I. O. byla u obviněného ošetřena dne 26. 1. 2024 (ošetření stálého zubu) a dne 19. 4. 2024 (primární endodontické ošetření) osobou ženského pohlaví ukrajinské národnosti ve věku cca 45 let.

Paní R. K. byla u obviněného ošetřena dne 15. 3. 2024 (preventivní prohlídka, zhotovení intraorálního snímku), dne 5. 4. 2024 (ošetření stálého zubu plastickou výplní) a dne 3. 5. 2024 (ošetření stálého zubu plastickou výplní) osobou ženského pohlaví, původem zřejmě z Ukrajiny, s hnědými kudrnatými nebo vlnitými vlasy a většíma modrými očima.

Paní R. B. byla u obviněného ošetřena dne 1. 9. 2023 (ošetření stálého zubu), dne 24. 5. 2024 (primární endodontické ošetření) a dne 21. 6. 2024 (léčba chronických onemocnění) osobou ženského pohlaví středního věku (cca 45 let), střední postavy, s tmavými vlnitými vlasy.

Paní K. D. byla u obviněného ošetřena dne 10. 11. 2023 (komplexní vyšetření zubním lékařem), dne 8. 12. 2023 (léčba chronických onemocnění), dne 16. 2. 2024 (anestézie) a dne 1. 3. 2024 (primární endodontické ošetření) osoba ženského pohlaví, středního věku se středně dlouhými vlasy.

Paní H. P. byla u obviněného ošetřena dne 27. 10. 2023 (ošetření stálého zubu), dne 24. 11. 2023 (ošetření stálého zubu) a dne 9. 2. 2024 (ošetření stálého zubu) osobou ženského pohlaví s tmavými vlnitými vlasy, modrými očima, s ukrajinským přízvukem.

Zubní lékař uvedený obviněným během kontroly v seznamu zdravotnických pracovníků [redacted] uvedl, že u obviněného zdravotní péči v oboru zubní lékařství neposkytuje, že zdravotní péči v oboru zubní lékařství poskytuje [redacted] ad kterou vykonává odborný dohled. Sama paní [redacted] během kontroly poskytovatele zdravotních služeb [redacted] kontrolní skupině sdělila, že u pacientů provádí preventivní prohlídky. I ze sdělení pacientů oslovených během kontroly jednoznačně vyplývá, že je ošetřila osoba ženského pohlaví, kdy popis ošetřující osoby odpovídá paní Yulii Zadorozhniak dle záznamů ze zdravotnické dokumentace se nejednalo pouze o preventivní prohlídky.

Z výše uvedeného získal krajský úřad důvodné podezření, že zdravotní služby v oboru zubní lékařství byly poskytovány osobou bez způsobilosti k výkonu povolání zubního lékaře paní [redacted]. Dle předložených dokladů má paní [redacted] způsobilost k výkonu povolání zubní instrumentárka. Zdravotní péče uvedená v záznamech

ze zdravotnické dokumentace poskytovaná pacientům obviněného je jednoznačně zdravotní péčí, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař, nikoliv zubní instrumentářka.

V rámci dokazování v přestupkovém řízení po jeho zahájení byli tak krajským úřadem předvoláni v souladu s § 59 správního řádu k podání svědecké výpovědi paní [REDAKCE]

[REDAKCE], o čemž byl obviněný informován.

Dne 13. 1. 2025 se k výsledku dostavili [REDAKCE]

[REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že byla v místě poskytování přítomna mimo jiné v místnosti k tomu určené, kde kontrolovala zdravotnickou dokumentaci. Osobně nebyla přítomna tomu, že by někdo jiný poskytoval zdravotní služby v oboru zubní lékařství, ona osobně zdravotní služby v oboru zubní lékařství neposkytovala.

Paní [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, ji u obviněného dříve ošetřoval pan doktor, poté paní doktorka. Při poslední návštěvě dne 9. 2. 2024 ji ošetřila paní doktorka. Paní doktorku svědkyně popsala jako osobu s tmavými vlnitými vlasy, asi ukrajinské národnosti, středně vysoké postavy. Při ošetření byla paní doktorka v ordinaci někdy ve dvou, ale při poslední návštěvě byla paní doktorka sama pouze se sestrou. Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně paní [REDAKCE], poznávanou osobou paní [REDAKCE]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně poznávanou osobu neoznačila.

Paní [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že ji u obviněného ošetřuje paní zubařka, černovlasá, příjemná dáma, cizí národnosti. Při ošetření byla v ordinaci kromě paní zubařky přítomna zdravotní sestra, která seděla u počítače a paní doktorka ji ošetřovala sama. Pro identifikaci paní zubařky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně paní [REDAKCE], poznávanou osobou paní [REDAKCE]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně jednoznačně označila fotografii č. 3.

Pan [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že ho u obviněného při posledních návštěvách ošetřovala paní doktorka. K popisu paní doktorky svědek uvedl, že je černovlasá. Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byl svědek pan [REDAKCE], poznávanou osobou paní [REDAKCE]. Svědkovi bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědek označil fotografii č. 3, ale nebyl si jistý.

Dne 10. 2. 2025 se k výsledku dostavili paní [REDAKCE]

Paní [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že ji u obviněného ošetřovala osoba ženského pohlaví, ukrajinské národnosti, s černými vlnitými vlasy. Při ošetření byla s paní doktorkou přítomna pouze sestřička (blond vlasy). Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně [REDAKCE], poznávanou osobou paní [REDAKCE]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně označila fotografii č. 3.

[REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že byl u obviněného odborným zástupcem, ale zdravotní péči osobně neposkytoval. Zdravotní péči poskytovala žena ukrajinské národnosti [REDAKCE] pod jeho odborným dohledem. Když byl v ordinaci přítomen, paní Zadorožnia mu před započatím výkonu ústně sdělila, jak bude postupovat. Pokud v ordinaci přítomen nebyl, byly mu zpětně předloženy záznamy ze zdravotnické dokumentace výkonů, které paní [REDAKCE] vykonala samostatně, vždy se jednalo o dva nebo tři pacienty. Do ordinace chodil pouze pátky, protože ty měl ve své ordinaci volné. O víkendech v ordinaci obviněného nebyl. Pro identifikaci paní [REDAKCE] bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byl svědek [REDAKCE], poznávanou osobou paní [REDAKCE]. Svědkovi bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědek jednoznačně označila fotografii č. 3.

Paní [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že u obviněného byla na ošetření v pátek dne 15. 3. 2024, v sobotu dne 7. 4. 2024 a v sobotu dne 5. 5. 2024. Ošetřila ji paní doktorka, měla roušku, kudrnaté hnědé vlasy po ramena a modré oči. Jméno paní doktorky nezná. K popisu paní doktorky uvádí, že má tmavé kudrnaté vlasy, modré oči, je plnoštíhlá. Při ošetření byla v ordinaci přítomna paní doktorka se sestřičkou, žádný jiný lékař. Pro identifikaci paní doktorky bylo přistoupeno k rekognici dle fotografií. Poznávající osobou byla svědkyně [REDAKCE]. Svědkyni bylo předloženo 5 fotografií osob, v pořadí č. 1 až 5, kdy fotografie poznávané osoby má přiřazeno číslo 3. Svědkyně jednoznačně označila fotografii č. 3.

Pan [REDAKCE] se k podání svědecké výpovědi nedostavil.

Ze sdělení vybraných pacientů a z výpovědí svědků vyplynulo, že u obviněného ošetřovala pacienty osoba ženského pohlaví, ukrajinské národnosti, tmavé vlasy. Při provedení rekognice dle fotografií označili svědci fotografii č. 3 s poznávanou osobou. Popisu ošetřující osoby získaný od pacientů odpovídá paní [redacted] a svědci jednoznačně paní [redacted] identifikovali jako ošetřující osobu. Rovněž odborný zástupce Městského úřadu [redacted] nařídil během kontroly a při svědecké výpovědi paní [redacted] jako osobu poskytující zdravotní služby v oboru zubní lékařství.

S ohledem na výše uvedené má krajský úřad za prokázané, že obviněný v místě poskytování zdravotních služeb poskytoval zdravotní služby prostřednictvím paní [redacted] dle kterých jsou poskytovány zdravotní služby v oboru zubní lékařství, uváděl odborného zástupce [redacted] který však během kontroly i během svědecké výpovědi popíral skutečnost, že by u obviněného poskytoval pacientům zdravotní služby v oboru zubní lékařství. Naopak [redacted] uvedl, že zdravotní služby u obviněného poskytovala paní [redacted]

Dle § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. lze zdravotní služby poskytovat pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činnosti souvisejících s poskytováním zdravotních služeb. Způsobilost k výkonu povolání zubního lékaře upravuje zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 95/2004 Sb.“). Dle § 3 zákona č. 95/2004 Sb. má způsobilost k výkonu povolání zubního lékaře ten, kdo je odborně způsobilý, zdravotně způsobilý a bezúhonný. Z podkladů získaných během kontroly poskytovatele zdravotních služeb [redacted] s.r.o. má paní [redacted] způsobilost k výkonu povolání zubní instrumentárka. Odbornou způsobilost k výkonu povolání zubního lékaře paní [redacted] obviněný žádným způsobem nedoložil.

Zdravotní péče uvedená váznamech ze zdravotnické dokumentace poskytovaná pacientům obviněného je jednoznačně zdravotní péčí, k jejímuž poskytnutí je odborně způsobilý zubní lékař, nikoliv zubní instrumentárka.

Paní [redacted] při kontrole poskytovatele zdravotních služeb [redacted] kontrolní skupině sdělila, že je přihlášena k písemné části aprobační zkoušky, neboť vzdělání zubního lékaře absolvovala na Ukrajině. V daném případě se na uznávání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání vztahuje § 34 zákona č. 95/2004 Sb. Dle tohoto ustanovení jsou zubní lékaři, kteří získali odbornou kvalifikaci na Ukrajině způsobilí vykonávat zdravotnické povolání na území České republiky na základě úspěšného složení aprobační zkoušky. Aprobační zkouška se skládá z písemné, praktické a ústní části. Paní [redacted] je přihlášena k písemné části aprobační zkoušky, není tedy v souladu s právními předpisy odborně způsobilá k výkonu povolání zubního lékaře.

Obviněný tak bezesporu poskytoval zdravotní služby v oboru zubní lékařství v rozporu s § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. prostřednictvím osoby, která nebyla způsobilá k výkonu povolání zubního lékaře.

Dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poskytuje zdravotní služby prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb. Za tento přestupek lze v souladu s § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

K časovému vymezení skutku poskytování zdravotních služeb osobou bez odborné způsobilosti krajský úřad uvádí: Ze záznamů ze zdravotnické dokumentace předložené během kontroly vyplývá, že dne 1. 9. 2023 obviněný poskytl zdravotní péči v oboru zubní lékařství paní [redacted] která krajskému úřadu sdělila, že byla u obviněného ošetřena osobou ženského pohlaví, ve věku cca 45 let, střední postavy s tmavými vlnitými vlasy. Ke dni 21. 6. 2024 krajský úřad uvádí, že se jedná o poslední poskytnutí zdravotních služeb vyplývající ze spisového materiálu. Tohoto dne byla ošetřena rovněž paní [redacted], která již během kontroly krajskému úřadu sdělila, že jí u obviněného byly poskytnuty zdravotní služby v oboru zubní lékařství osobou ženského pohlaví a uvedla popis osoby, kterou byla v uvedených datech ošetřena.

Přestupek dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.:

Krajský úřad během kontroly dne 26. 9. 2024 pořídil z Národního registru zdravotnických pracovníků seznam zdravotnických pracovníků u obviněného. V seznamu nebyl uveden [redacted] ani předchozí odborný zástupce obviněného pro obor zubní lékařství [redacted]

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obviněný minimálně v období ode dne 13. 6. 2023 do dne 26. 9. 2024 nepředával aktuální údaje do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je v souladu s § 72 odst. 1 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. i Národní registr zdravotnických pracovníků. Za neplnění této povinnosti v období

od 25. 5. 2023 do 12. 6. 2023 již byl obviněný příkazem č. j. KUJCK 117556/2023 ze dne 2. 10. 2023 sankcionován přestupkem v porušování této povinnosti nadále pokračoval.

Dle § 45 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel zdravotních služeb povinen předávat údaje do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je dle § 72 odst. 1 písm. d) téhož zákona i Národní registr zdravotnických pracovníků. Dle § 77 odst. 1 písm. d) v návaznosti na § 76 odst. 1 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb. předává poskytovatel zdravotních služeb do Národního registru zdravotnických pracovníků identifikační údaje poskytovatele, u kterého zdravotnický pracovník vykonává zdravotnické povolání, obor, druh a formu zdravotní péče, ve kterém zdravotnické povolání vykonává, druh pracovněprávního vztahu a rozsah stanovené týdenní pracovní doby v případě, že vykonává zdravotnické povolání na základě pracovního poměru. Dle § 77 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb. předává poskytovatel údaje do Národního registru zdravotnických pracovníků nebo jejich změnu bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku údaje nebo jeho změně dozví.

Dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že nepředá údaje do Národního zdravotnického informačního systému dle § 45 odst. 2 písm. m) téhož zákona. Za tento přestupek lze v souladu s § 117 odst. 4 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 100 000 Kč.

Přestupek dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024:

Zápisy v elektronicky vedené zdravotnické dokumentaci předložené krajskému úřadu obviněným během provedené kontroly neobsahovaly identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl. Vzhledem k absenci identifikačních údajů zdravotnického pracovníka, nelze ze zdravotnické dokumentace zjistit, kým byly zdravotní služby poskytnuty.

Dle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 je poskytovatel povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. Dle § 54 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 musí každý zápis do zdravotnické dokumentace vedené v elektronické podobě obsahovat nezměnitelné, nezpochybnitelné a ověřitelné údaje, kterými jsou mj. i identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který záznam provedl.

Absencí identifikačních údajů zdravotnického pracovníka, který záznam provedl v předložené elektronicky vedené zdravotnické dokumentaci došlo bezpochyby k porušení povinnosti dle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 v návaznosti na § 54 odst. 3 téhož zákona.

Dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024 se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací dle § 53 odst. 1. Za tento přestupek lze v souladu s § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Přestupek dle § 117 odst. 3 písm. h) zákona č. 372/2011 Sb.

Při kontrole poskytovatele zdravotních služeb [redacted] byly krajskému úřadu předloženy mj. i záznamy ze zdravotnické dokumentace obviněného. Toto zjištění bylo ověřeno u Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, která uvedla, že IČZ 02077000 a IČZ 32739000 uvedené v záznamech ve zdravotnické dokumentaci je přiřazeno obviněnému. Jedná se o záznamy o zdravotních službách poskytnutých obviněným svým pacientům v oboru zubní lékařství a v oboru všeobecné praktické lékařství. Např. poskytovatel zdravotních služeb [redacted] předložil v rámci kontroly zdravotnickou dokumentaci pana D. U., která mj. obsahuje záznamy o zdravotní péči poskytnuté obviněným v oboru všeobecné praktické lékařství za období ode dne 9. 12. 2019 do dne 27. 1. 2023.

Dne 3. 7. 2024 požádal krajský úřad orgán obviněného o zaslání záznamů ze zdravotnické dokumentace vybraných pacientů za období ode dne 1. 9. 2023 do dne doručení žádosti, tj. do 3. 7. 2024. Dne 11. 7. 2024 krajský úřad obdržel od obviněného záznamy ze zdravotnické dokumentace některých pacientů s vysvětlením, že databáze záznamů pacientů obviněného a poskytovatele zdravotních služeb [redacted] jsou spojené, uložené v jednom programu a může se stát (spíše nedopatřením), že se sестřička, nebo lékař přihlásí do jedné databáze a nahlíží do druhé. Pak se může objevit IČP druhého poskytovatele zdravotních služeb v záznamech pacienta. Dle sdělení obviněného jde o problém spíše technického rázu.

Dne 7. 8. 2024 vložil krajský úřad do kontrolního spisu záznamy ze zdravotnické dokumentace zaslání mu poskytovatelem zdravotních služeb [redacted] rámci kontroly probíhající u tohoto poskytovatele, se sdělením, že se jedná o záznamy pacientů obviněného označené IČP obviněného. Ze záznamů ze zdravotnické dokumentace, i ze sdělení osoby přítomné při kontrole na místě, je zdravotnická dokumentace obviněného vedena dohromady se zdravotnickou dokumentací poskytovatele zdravotních služeb [redacted]. Poskytovatel zdravotních služeb [redacted] během kontroly opakovaně předložil i záznamy ze zdravotnické dokumentace obviněného. Je tedy zcela

zřejmé, že obviněný v rozporu s § 65 zákona č. 372/2011 Sb. umožnil poskytovateli zdravotních služeb EB Dent s.r.o. nahlížet do zdravotnické dokumentace svých pacientů, a to nejen do zdravotnické dokumentace vedené o zdravotní péči poskytnuté pacientům v oboru zubní lékařství, ale i v oboru všeobecné praktické lékařství.

Dle § 65 zákona č. 372/2011 Sb. může do zdravotnické dokumentace nahlížet v celém rozsahu pacient a osoby pacientem zmocněné. Bez souhlasu pacienta mohou do zdravotnické dokumentace nahlížet pouze osoby, které určuje zákon a které potřebují informace ze zdravotnické dokumentace k plnění konkrétního úkolu, a to jen v nezbytně nutném rozsahu. V daném případě obviněný umožnil nahlížet do jím vedené zdravotnické dokumentace poskytovatele zdravotních služeb EB Dent s.r.o., aniž by ten k tomu měl oprávnění dle § 65 zákona č. 372/2011 Sb.

Dle § 117 odst. 3 písm. h) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 65 umožní nahlížet do zdravotnické dokumentace. Za tento přestupek lze v souladu s § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Krajský úřad považuje skutkové zjištění shora popsané za dostatečně prokázané a zároveň za důkazně podložené.

Obviněný nejméně v období ode dne 1. 9. 2023 do dne 21. 6. 2024 poskytoval v místě poskytování zdravotních služeb zdravotní služby v oboru zubní lékařství prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu povolání zubního lékaře v rozporu s § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. Tím se obviněný jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil přestupku dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

Obviněný nejméně v období ode dne 13. 6. 2023 do dne 26. 9. 2024 nepředával v rozporu s § 45 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. údaje do Národního zdravotnického informačního systému, jehož součástí je Národní registr zdravotnických pracovníků. Tím se obviněný jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil přestupku dle § 117 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.

Obviněný minimálně v období ode dne 1. 9. 2023 do dne 21. 6. 2024 nevedl zdravotnickou dokumentaci v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024. Tím se obviněný jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil přestupku dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve znění platném do dne 30. 9. 2024.

Obviněný minimálně dne 31. 5. 2024 a dne 5. 8. 2024 umožnil poskytovateli zdravotních služeb EB Dent s.r.o. nahlížet do zdravotnické dokumentace v rozporu s § 65 zákona č. 372/2011 Sb. Tím se obviněný jako poskytovatel zdravotních služeb dopustil přestupku dle § 117 odst. 3 písm. h) zákona č. 372/2011 Sb.

Došlo tak k naplnění skutkových podstat přestupků uvedených ve výrocích rozhodnutí. V tomto případě obviněný naplnil skutkové podstaty různých přestupků. Dle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest dle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. V tomto případě je horní sazba pokuty u přestupku dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. shodná s horní sazbou pokuty u přestupků dle § 117 odst. 3 písm. e) a písm. h) téhož zákona, tj. do 500 000 Kč. Krajský úřad tak posoudil závažnost přestupků, zejména skutečnost, k jakému následku může porušením jednotlivých ustanovení zákona dojít a uložil úhrnný trest za, dle krajského úřadu, závažnější přestupek, kterým je v tomto případě porušení § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. Následkem porušení povinnosti poskytovat zdravotní služby pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání může dojít i k nevratnému poškození zdraví pacientů a skutečnost, že ze zdravotnické dokumentace nebylo možné zjistit, kým byly zdravotní služby poskytnuty, byl pouze snahou o zakrytí poskytování zdravotních služeb osobou nezpůsobilou k výkonu povolání zubního lékaře.

Odpovědnost právnické osoby za zjištěné porušení zákona je objektivní bez ohledu na zavinění (tj. obviněný odpovídá objektivně za výsledek porušení zákona bez ohledu na to, kdo a zda porušení zavinil). V posuzovaném případě nejsou dány žádné důvody pro zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle § 21 zákona č. 250/2016 Sb. Obviněný v řízení nijak neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil.

Přestupkem je dle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Pojem přestupku je tedy vymezen jeho materiálním znakem a formálními znaky. Aby došlo k odpovědnosti za přestupek, musí být všechny tyto znaky naplněny současně. Chybí-li byť jedna z těchto podmínek, o přestupek se nejedná. Materiální znak představuje jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Jde o společensky škodlivý protiprávní čin (materiální znak), který vykazuje znaky stanovené zákonem, tedy obecné znaky přestupku i znaky konkrétní skutkové podstaty (formální znak). Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 12. 2009, sp. zn. 5 As 104/2008-45 (publikovaný ve Sb. NSS č. 2011/2010), lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem

společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě je společenská škodlivost spáchaných přestupků vyjádřena již samotným naplněním znaků skutkových podstat přestupků, neboť zjištěné jednání spočívalo v poskytování zdravotních služeb v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb., čímž došlo významnou měrou porušení státem chráněného zájmu na ochraně zdraví obyvatel. Právní úprava odborné, popř. specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání garantuje pacientům zdravotní péči poskytovanou na náležité odborné úrovni a takovým způsobem, aby nedocházelo k újmě na zdraví. Zdravotnická dokumentace řádně a v souladu se zákonem vedená je hlavním zdrojem informací o poskytované zdravotní péči. Požadavek na uvedení identifikačních údajů zdravotnického pracovníka také není bezúčelný, mj. slouží ke zjištění, kdo zdravotní službu pacientovi poskytl a rovněž ke zjištění odpovědnosti v případě, kdy došlo k újmě na zdraví pacienta. Umožněním nahlížet do zdravotnické dokumentace neoprávněným osobám byl porušen zájem na ochraně osobních dat pacientů, když informace o zdravotním stavu, a tedy i zdravotnická dokumentace, jsou řazeny podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) do tzv. zvláštní kategorie osobních údajů. Dále zjištěné jednání spočívalo v nepředání údajů do Národního zdravotnického informačního systému, čímž byl porušen zájem státu na získávání informací o počtu pracovníků s odbornou, specializovanou a zvláštní odbornou způsobilostí, kteří vykonávají zdravotnické povolání na území České republiky a místě jejich činnosti. Na základě výše uvedeného má krajský úřad za to, že byly naplněny jak formální, tak materiální znaky přestupků. Žádné okolnosti, které by naplnění materiálních znaků přestupků v posuzovaných případech vylučovaly, nepřistoupily.

Krajský úřad při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti přestupků a dále uvedeným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Dle § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. Právní úprava způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání není bezúčelná, poskytování zdravotních služeb prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání je nezbytné pro ochranu zdraví obyvatel. Pokud poskytovatel zdravotních služeb poskytuje tyto služby prostřednictvím osob nemajících příslušnou odbornou způsobilost, zvyšuje tím značně riziko, že dojde k újmě na zdraví či dokonce poškození zdraví pacientů.

Krajský úřad hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že obviněný věděl, že [redacted] nesplňuje zákonné požadavky na vzdělání zubního lékaře a tedy tuto osobu neuvedl v seznamu zdravotnických pracovníků jako zubního lékaře. Protiprávní stav poskytování zdravotních služeb osobou bez odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání trval nejméně v období ode dne 1. 9. 2023 do dne 21. 6. 2024, kdy tedy délka poskytování zdravotních služeb osobou bez odborné způsobilosti je brána jako významná přitěžující okolnost. Rovněž ze svědeckých výpovědí a z kontroly je zřejmé, že paní [redacted] poskytovala zdravotní služby samostatně, bez přímého vedení či odborného dozoru, jak zmiňovali odborní zástupci během kontroly. Jako přitěžující je brána skutečnost, že se obviněný dopustil spáchání 4 přestupků, které jsou společensky závažné. Zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem o poskytnuté zdravotní péči. Informační hodnota řádně vedené zdravotnické dokumentace může mít klíčový význam pro poskytovatele zdravotních služeb v případech, kdy při poskytování zdravotní péče dojde ke vzniku újmy na zdraví. Řádně vedená zdravotnická dokumentace je v těchto případech důležitým podkladem pro prokázání poskytnuté zdravotní péče, jakož i osvětlení okolností, které poskytování zdravotních služeb doprovázely. Nedbalé vedení zdravotnické dokumentace může i při sebepečlivěji a správně poskytnuté zdravotní péči vést k nemožnosti tuto skutečnost prokázat. Informační hodnota zdravotnické dokumentace předložené obviněnou je vágní, neboť při absenci identifikačních údajů zdravotnického pracovníka nelze v případě jakéhokoliv právního sporu prokázat, kým byla v jednotlivých dnech u obviněné poskytnuta zdravotní péče. Jednoznačnost, kým byla u pacienta poskytnuta zdravotní péče i pro obviněnou při případné újmě na zdraví pacienta klíčová, neboť pro posouzení trestné či občanskoprávní odpovědnosti může být zjištění konkrétní fyzické osoby, která zdravotní péči poskytla, velmi důležité. Identifikace zdravotnického pracovníka, který provedl zápis do zdravotnické dokumentace, je rovněž směrodatná pro kontrolní orgány. Bez těchto údajů nelze zjistit, zda je zdravotní péče poskytnuta osobami způsobilými provést jednotlivé výkony. Předávání informací do Národního zdravotnického informačního systému pak slouží pro statistické účely a jako zdroj informací, mj. k ověřování způsobilosti k výkonu zdravotnických povolání pro osoby v České republice a je tak důležitým podkladem pro kontrolní činnost příslušných správních orgánů. Za porušení povinnosti předávat aktuální údaje do Národního zdravotnického informačního systému byl obviněný již trestán. Nahlížení do zdravotnické dokumentace neoprávněnou osobou je vážné porušení práva pacienta na soukromí. Zaměstnancům poskytovatele zdravotních služeb nelze zpřístupnit záznamy o zdravotní péči

poskytnuté obviněným svým pacientům, natož záznamy o poskytnutých zdravotních službách v oboru všeobecné praktické lékařství. Krajský úřad jako polehčující okolnost naopak zohlednil to, že paní [REDAKCE] je vysokoškolsky vzdělána v požadovaném oboru a nejedná se tedy o osobu zcela laickou či bez ukončeného lékařského vzdělání. Rovněž krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že za porušení § 117 odst. 1 písm. b), § 117 odst. 3 písm. e) a h) zákona č. 372/2011 Sb. nebyl obviněný dosud trestán a nebylo zjištěno, že by jinému subjektu vznikla jakákoli újma.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uložil pokutu ve vyšší polovině zákonem stanovené sazby pokuty, která však nemůže mít likvidační charakter. V oboru zubní lékařství se jedná i o značné finanční částky účtované za jednotlivé zákroky. Krajský úřad má za to, že uložená pokuta naplní jak funkci výchovnou, tak represivní a bude na obviněného působit takovým způsobem, aby se vyvaroval dalšího páčání přestupků. Dle daňového řádu může navíc obviněný požádat krajský úřad o povolení splácet pokutu ve splátkovém kalendáři, čímž by eventuální tvrdé dopady pokuty do jeho majetkové sféry byly minimalizovány. Krajský úřad považuje výši uložené pokuty za úměrnou míře porušení povinností uložených právními předpisy.

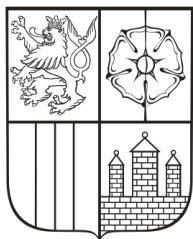
Krajský úřad dále ukládá obviněnému povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Při ukládání paušální částky nákladů řízení krajský úřad vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., dle něhož povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným. Krajský úřad neshledal důvody pro snížení či zvýšení této paušální částky. Obviněný o snížení paušální částky ani v řízení nepožádal.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 96 zákona č. 250/2016 Sb. a § 81, § 83 a § 86 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu zdravotnictví. Odvolání se podává prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Ladislav Kročák
vedoucí oddělení



KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní správy
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

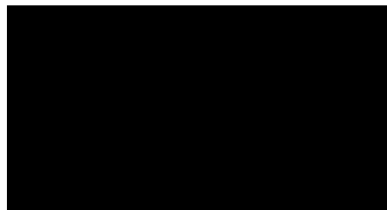


KUCBX01DZ FVF

Naše č. j.: KUJCK 109511/2024
Sp. zn.: OZDR 75408/2024/kaku SO

Vyřizuje: Bc. Kateřina Kučerová
Telefon: 386 720 607
E-mail: kucerovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 11. 9. 2024

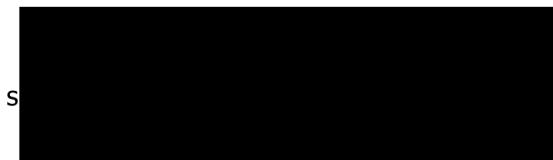


Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor zdravotnictví (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný dle ust. § 118 písm. b) v návaznosti na ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) v řízení o přestupcích vedeném dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

1.

Obviněná – poskytovatel zdravotních služeb



se
uznává vinnou

ze spáchání přestupku **dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.** spočívajícím v nevedení zdravotnické dokumentace dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., když minimálně do 19. 6. 2023 nevedla zdravotnickou dokumentaci v souladu s ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. průkazně, neboť z předložené zdravotnické dokumentace nebylo možné zjistit, zda a kdy byla u pacientů obviněnou provedena návštěvní služba, zda obviněná ordinovala pouze po telefonu nebo pacienta fyzicky vyšetřila a záznamy obviněné do zdravotnické dokumentace poskytovatele sociálních služeb absentovaly ve zdravotnické dokumentaci obviněné.

2.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá dle ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. v souladu s ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. pokuta

ve výši 30 000 Kč,
slovy: třicet tisíc korun českých.

3.

Současně krajský úřad **ukládá** obviněné v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám,

a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) povinnost

**nahradit náklady řízení paušální částkou
ve výši 2 500 Kč,
slovy: dva tisíce pět set korun českých.**

Obviněná je povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pokutu (VS **9221275408**) a náklady řízení (VS **9232475408**), na číslo účtu [REDACTED]

Odůvodnění

Dne 5. 6. 2023 byla krajským úřadem v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“) u obviněné zahájena kontrola se zaměřením na plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb. a dalšími právními předpisy v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

Během kontroly byla krajskému úřadu předložena zdravotnická dokumentace pana J. K. a paní A. J. Z předložené zdravotnické dokumentace nebylo možné zjistit, zda a kdy byla obviněnou u pacientů provedena návštěvní služba, zda obviněná ordinovala pouze po telefonu nebo pacienta řádně vyšetřila. Záznamy obviněné do zdravotnické dokumentace poskytovatele sociálních služeb Domov pro seniory Stachy-Kůsov (dále jen „domov“) zcela absentovaly ve zdravotnické dokumentaci předložené obviněnou, např. ve zdravotnické dokumentaci domova je záznam obviněné dne 18. 1. 2022, ve zdravotnické dokumentaci obviněné není tohoto dne uveden žádný záznam; ve zdravotnické dokumentaci domova je záznam obviněné dne 2. 3. 2022 návštěva lékaře, stav uspokojivý, málo jí – nechutná jí jídlo z kuchyně, ve zdravotnické dokumentaci obviněné je tohoto dne uveden pouze datum a připsána medikace; ve zdravotnické dokumentaci domova je záznam obviněné dne 21. 3. 2022 diabetologická kontrola, ve zdravotnické dokumentaci obviněné není tohoto dne uveden žádný záznam.

Z předložené zdravotnické dokumentace vyplývá, že není vedena v souladu s ust. § 53 odst. 1 v návaznosti na ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., dle kterého zdravotnická dokumentace včetně jejích součástí musí být vedena průkazně, pravdivě, čitelně a musí být průběžně doplňována.

Stejnopis protokolu o kontrole s poučením o právu dle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., že kontrolovaná osoba může podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole písemné námitky, ze kterých je zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, byl převzat obviněnou dne 4. 2. 2024.

Součástí spisového materiálu je protokol o kontrole č. j. KUJCK 17197/2024 ze dne 1. 2. 2024, který je jediným důkazním materiálem pro toto řízení o přestupku a jednoznačně z něj vyplývá, že obviněná neplnila řádně povinnost vést zdravotnickou dokumentaci v souladu s ust. § 53 odst. 1 v návaznosti na ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku uvedeného ve výroku tohoto příkazu.

Dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. Dále dle ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. musí být zdravotnická dokumentace včetně jejích samostatných součástí vedena průkazně, pravdivě, čitelně a musí být průběžně doplňována.

Dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací dle ust. § 53 odst. 1. Za tento přestupek lze v souladu s ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Krajský úřad považuje skutkové zjištění shora popsané za dostatečně prokázané a zároveň za důkazně podložené. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obviněná nesplnila povinnost vést zdravotnickou dokumentaci průkazně dle ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. v návaznosti na ust. § 53 odst. 1 téhož zákona. Tím se obviněná jako poskytovatel zdravotních služeb dopustila přestupku dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.

Krajský úřad dne 14. 8. 2024 vydal na základě ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. v návaznosti na ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j.: KUJCK 98663/2024, kterým se obviněná uznává vinnou ze spáchání

přestupku, který je předmětem tohoto řízení. Za spáchání přestupku byla obviněná dle ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. v souladu s ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uložena pokuta ve výši 30 000 Kč. Příkaz byl doručen obviněné dne 19. 8. 2024.

Zástupce obviněné podal v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu dne 22. 8. 2024 odpor s tím, že tento odůvodní ve lhůtě 15 dnů.

Podáním odporu se dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu příkaz ruší a řízení o přestupku vedené pod sp. zn. OZDR 98213/2024/kaku pokračuje. S ohledem na tuto skutečnost krajský úřad zástupci obviněné zaslal dne 23. 8. 2024 sdělení, že podáním odporu se příkaz č. j.: KUJCK 98663/2024 ruší a řízení pokračuje. Součástí sdělení bylo poučení obviněné jako účastníka řízení nejen dle ust. § 36 a 38 správního řádu, tj. o právu seznámit se se spisem, navrhopvat důkazy, vyjadřovat se k podkladům, ale i dle ust. § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., tj. o právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Sdělení bylo zástupci obviněné doručeno dne 26. 8. 2024. Rovněž byl zástupce obviněného informován o skutečnosti, že má krajský úřad dostatek shromážděných podkladů rozhodných pro vydání rozhodnutí a pokud nebudou doloženy nové důkazy, které by měly zásadní vliv na výsledky dosavadních zjištění, bude krajský úřad po 15 dnech od doručení tohoto sdělení ve věci rozhodovat.

Zástupce obviněné dne 28. 8. 2024 podání odporu doplnil o jeho odůvodnění, kde mj. uvádí, že zjištění uvedená v protokolu o kontrole nejsou správná, neboť zdravotnická dokumentace obsahuje údaje nezbytné pro poskytování zdravotní péče, jak vymezuje zákon č. 372/2011 Sb., poukazuje na skutečnost, že krajský úřad zcela pominul vyjádření obviněné k protokolu, ve smyslu vyjádření odborníka přizvaného ke kontrole, čímž dle jeho názoru pochybil a na skutečnost, že při kontrole měl být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a krajský úřad by měl rovněž vždy umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Dále zástupce obviněné namítá, že zjištěná pochybení jsou označena jako čistě formální a nejedná se tedy o porušení zákona č. 372/2011 Sb., že byla učiněna nezbytná opatření k nápravě tak, že zdravotnická dokumentace pacientů domova byla dána do souladu s veškerými právními předpisy, vytýkané nedostatky byly odstraněny a zdravotnická dokumentace je vedena řádně (průkazně, pravdivě, čitelně) a formálně správně, a to v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. Zástupce obviněné ve svém odůvodnění vyjmenovává náležitosti zdravotnické dokumentace, jejichž uvedení zákon vyžaduje a ty dle jeho názoru zdravotnická dokumentace obviněné obsahuje. V závěru svého odůvodnění zástupce obviněné uvádí, že nebyla naplněna skutková podstata jednání, nebyly naplněny materiální znaky přestupku a ani podmínka společenské škodlivosti jednání. Dle zástupce obviněné krajský úřad pochybil, pokud obviněnou shledal vinnou ze spáchání jednání, které však nebylo prokázáno.

Pokud se poskytovatel dopustí dle ust. § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. přestupku tím, že poruší povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací dle ust. § 53 odst. 1 téhož zákona, lze v souladu s ust. § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. za tento přestupek uložit pokutu do 500 000 Kč.

Krajský úřad při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti přestupku a níže uvedeným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Dle ust. § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. Zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem o poskytnuté zdravotní péči. Informační hodnota řádně vedené zdravotnické dokumentace může mít klíčový význam pro poskytovatele zdravotních služeb v případech, kdy při poskytování zdravotní péče dojde ke vzniku újmy na zdraví. Řádně vedená zdravotnická dokumentace je v těchto případech důležitým podkladem pro prokázání poskytnuté zdravotní péče, jakož i osvětlení okolností, které poskytování zdravotních služeb doprovázely. Nedbalé vedení zdravotnické dokumentace může i při sebepečlivěji a správně poskytnuté zdravotní péči vést k nemožnosti tuto skutečnost prokázat. Je tedy nezbytné, aby zdravotní dokumentace podávala pravdivý a průkazný obraz o zdravotním stavu pacienta, byla vedena čitelně a byla vždy aktuální. Zdravotnická dokumentace předložená obviněnou toto nespĺňovala. Jako polehčující okolnost krajský úřad zohlednil to, že za porušení výše uvedeného zákonného ustanovení nebyla obviněná dosud trestána. Rovněž krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že nebylo zjištěno, že by jinému subjektu nesprávným vedením zdravotnické dokumentace vznikla újma.

Krajský úřad jako přitěžující zohlednil tu skutečnost, že obviněná poskytuje zdravotní služby již dlouhou dobu a jedná se tak o právnickou osobu, na kterou lze v celkovém pohledu nahlížet jako na profesionála v podnikání ve zdravotních službách. Od takové osoby lze důvodně očekávat znalost právních povinností v této regulované činnosti, zejm. znalost základní povinnosti vedení zdravotnické dokumentace.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uložil pokutu na spodní hranici zákonem stanoveného limitu, kdy považuje výši uložené pokuty za úměrnou míře porušení povinností uložených právními předpisy. Výše pokuty dle krajského úřadu odpovídá požadavku na preventivní působení správního trestu.

K námitce zástupce obviněné týkající pomínutí vyjádření obviněné k protokolu o kontrole zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, umožnění uplatnění práv a oprávněných zájmů dotčeným osobám během kontroly krajský úřad uvádí:

Kontrola a přestupkové řízení jsou dva zcela samostatné procesní instituty. Předmětem kontroly je zjišťování skutečného stavu a jeho porovnání se stavem žádoucím, tj. v souladu s právními předpisy. Obviněná byla o zahájení kontroly písemně ozeznámena, kontrolní zjištění vycházela ze zdravotnické dokumentace předložené obviněnou, byla poučena o právu podat proti protokolu námítky, obviněné nebylo během kontroly žádným způsobem zabráněno v uplatňování jejích práv a oprávněných zájmů. S vyjádřením obviněné k protokolu o kontrole se krajský úřad vypořádal během kontroly. Podkladem pro předmětné přestupkové řízení jsou skutečnosti zjištěné při kontrole, které obviněná ve svém vyjádření k protokolu nezpochybnila, pouze je stejně jako v odůvodnění odporu proti příkazu považovala za formální. Obviněná během kontroly předložila zdravotnickou dokumentaci, ze které vycházela kontrolní zjištění, obviněná tato kontrolní zjištění nezpochybnila, což nečiní ani nyní zástupce obviněného. Dle krajského úřadu byl dostatečně zjištěn stav věci, obviněné bylo umožněno uplatňovat svá práva a oprávněné zájmy a vyjádření obviněné bylo vypořádáno krajským úřadem během kontroly. Pro přestupkové řízení by vyjádření obviněné k protokolu o kontrole bylo nadbytečné, neboť s ohledem na skutečnost, že kontrolní zjištění jako taková obviněná nezpochybňovala, nemělo by vliv na rozhodnutí ve věci.

K námitce zástupce obviněné týkající se formálnosti nedostatků a tím neporušení zákona č. 372/2011 Sb. krajský úřad uvádí:

Veškeré požadavky na vedení zdravotnické dokumentace uvedené v ust. § 53 a následující zákona č. 372/2011 Sb. by mohly být označeny za formální, neboť jako „formální“ jsou označovány ty, které jsou obecné, podle zákonných pravidel, vyhovující požadavkům, právním předpisům. Zástupce obviněné kontrolní zjištění nepopírá, avšak nesouhlasí se závěrem krajského úřadu, že takto vedená zdravotnická dokumentace není vedena v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a kontrolní zjištění bagatelizuje. Obviněná nevedla zdravotnickou dokumentaci průkazně, jak vychází z kontrolního zjištění, když z předložené zdravotnické dokumentace nebylo možné zjistit, zda a kdy byla obviněnou u pacientů provedena návštěvní služba, zda obviněná ordinovala pouze po telefonu nebo pacienta řádně vyšetřila a některé záznamy obviněné do zdravotnické dokumentace poskytovatele sociálních služeb Domov pro seniory Stachy-Kůsov zcela absentovaly ve zdravotnické dokumentaci předložené obviněnou. Tyto nedostatky krajský úřad nepovažuje za nepodstatné, čemuž napovídá i skutečnost, že je zmiňuje i osoba přizvaná v kontrole pro posouzení odborného postupu obviněné. Jak již krajský úřad uvádí výše, řádně vedená zdravotnická dokumentace je nezbytným podkladem pro posouzení poskytnuté zdravotní péče. Posouzení formální správnosti zdravotnické dokumentace, tedy zda je vedena v souladu se zákonem, je zcela v pravomoci krajského úřadu, který vycházel ze zdravotnické dokumentace předložené obviněnou. Není tedy pravdou, že nedošlo k porušení zákona č. 372/2011 Sb.

K námitce zástupce obviněné týkající se nenaplnění skutkové podstaty přestupku, materiální stránky přestupku a nenaplnění společenské škodlivosti krajský úřad uvádí:

Přestupkem je dle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Pojem přestupku je tedy vymezen jeho materiálním znakem a formálními znaky. Aby došlo k odpovědnosti za přestupek, musí být všechny tyto znaky naplněny současně. Chybí-li být jedna z těchto podmínek, o přestupek se nejedná. Materiální znak představuje jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Jde o společensky škodlivý protiprávní čin (materiální znak), který vykazuje znaky stanovené zákonem, tedy obecné znaky přestupku i znaky konkrétní skutkové podstaty (formální znak). Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 12. 2009, sp. zn. 5 As 104/2008-45 (publikovaný ve Sb. NSS č. 2011/2011), lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním

byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě je společenská škodlivost spáchaného přestupku vyjádřena již samotným naplněním znaku skutkové podstaty přestupku, neboť zjištěné jednání spočívalo ve vedení zdravotnické dokumentace v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb., kterým byl porušen obzvláště vysoký zájem státu a společnosti na řádném vedení zdravotnické dokumentace. Zdravotnická dokumentace je základním informačním zdrojem a měla by být dokladem o postupu zdravotnických pracovníků vůči pacientovi, to ovšem pouze za podmínky, že je vedena správně a v souladu se zákonem. Pouze správně vedená zdravotnická dokumentace pomáhá lékařům prokázat, že při léčbě postupoval na náležité odborné úrovni.

Dle krajského úřadu bylo v daném případě prokázáno, že zdravotnická dokumentace předložená obviněnou během kontroly nebyla vedena průkazně, čímž nesplňovala požadavek vedení zdravotnické dokumentace dle ust. § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. v návaznosti na ust. § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., který stanoví poskytovatelům vést zdravotnickou dokumentaci mj. dle zákona č. 372/2011 Sb., tedy i dle ust. § 54 odst. 2 tohoto zákona. Zákon č. 372/2011 Sb. v ust. § 117 odst. 3 porušení povinnosti vést zdravotnickou dokumentaci dle ust. § 53 odst. 1 jednoznačně označuje za přestupek.

Dle krajského úřadu tak byla naplněna skutková podstata přestupku, materiální i formální stránka přestupku.

Tímto považuje krajský úřad námitky obviněné za vypořádané.

Krajský úřad dále ukládá obviněné povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Při ukládání paušální částky nákladů řízení krajský úřad vycházel z ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným. Krajský úřad neshledal důvody pro snížení či zvýšení této paušální částky. Obviněná o snížení paušální částky ani v řízení nepožádala.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 96 zákona č. 250/2016 sb. a ust. § 81, § 83 a ust. § 86 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu zdravotnictví České republiky. Odvolání se podává prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Ladislav Kročák
vedoucí oddělení